

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 6 июня 2018 г. по делу N 33-24519**

Судья: Савостьянова С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С.,

судей Карпушкиной Е.И., Фурс Е.Н.

при секретаре К.

с участием прокурора Подвысоцкой Т.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С. дело по апелляционной жалобе ответчика фιο, фιο на решение Перовского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2017 года, которым постановлено:

исковые требования фιο в интересах несовершеннолетней фιο к фιο в интересах фιο - удовлетворить частично.

Взыскать с фιο, как законного представителя фιο, в пользу фιο, как законного представителя фιο, в счет возмещения материального вреда 5 322 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб.

В остальной части иска о компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с фιο в доход бюджета госпошлину 700 руб.,

установила:

фιο, действующий в интересах несовершеннолетней фιο, обратился с иском к фιο, действующему в интересах несовершеннолетнего фιο о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда, обосновывая свои требования тем, что 13 августа 2016 года несовершеннолетним фιο был причинен легкий вред здоровью несовершеннолетней фιο путем выстрела из пневматического пистолета в область глаза. В результате чего, дочь истца находилась в больнице с диагнозом: "проникающая рана орбиты с внедрением инородного тела магнитного характера". Несовершеннолетняя фιο находилась в стационаре с 13.08.2016 по 22.08.2016. На восстановительное лечение несовершеннолетней фιο потрачено 5 322 руб., которые истец просил взыскать с ответчика. 23 августа 2016 года истец обратился с заявлением в Бронницкий адрес МВД России "Раменское" с письменным сообщением о совершении преступления по факту причинения телесных повреждений его дочери. В возбуждении уголовного дела было отказано. Раменской городской прокуратурой данное постановление было отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки. В результате действий фιο дочери истца причинены физические и нравственные страдания, а именно боль и страх за свою жизнь. У нее утрачен прежний вид глаза, имеются повреждения кожи лица возле глаза в виде двух шрамов. В связи с чем, истец просил взыскать с ответчика фιο, действующего в интересах несовершеннолетнего фιο

компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб.

Истец ф.и.о., действующий в интересах несовершеннолетней ф.и.о., в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик ф.и.о., действующий в интересах несовершеннолетнего ф.и.о., и его представитель в судебное заседание суда первой инстанции явились, возражали против удовлетворения исковых требований.

Законный представитель несовершеннолетнего ф.и.о. - мать ф.и.о. в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражала против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного по доводам апелляционной жалобы просят ответчик ф.и.о., ф.и.о.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца ф.и.о., ф.и.о., ответчика ф.и.о., заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение законным и не подлежащим отмене, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" Указанных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отмене либо изменению оспариваемого решения, при рассмотрении настоящего дела не усматривается.

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), в соответствии со статьей 1073 ГК РФ несут его родители (усыновители), опекуны, а также организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в

которую он был помещен под надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 13 августа 2016 года по адресу: адрес несовершеннолетний фио произвел выстрел из предположительно игрушечного механического пистолета металлической пулькой в область лица несовершеннолетней фио, паспортные данные.

Постановлением и.о. дознавателя Бронницкого адрес МВД России "Раменское" от 12.09.2016 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего фио на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145, 148 УПК РФ.

14.06.2017 года постановлением первого заместителя Раменского городского прокурора отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.09.2016, материал направлен на дополнительную проверку.

Согласно выписки из истории болезни N 63606-16С несовершеннолетняя фио, поступила в ГБУЗ адрес детская городская клиническая больница адрес Москвы" с диагнозом - S05.4 OD проникающая рана орбиты с внедрением инородного тела магнитного характера. фио находилась на обследовании и лечении в ГБУ "Морозовская детская клиническая больница Департамента здравоохранения г. Москвы" МДГКБ в период с 13.08.2016 по 22.08.2016.

Удовлетворяя иски о возмещении материального ущерба, с учетом фактических обстоятельств дела, представленных сторонами доказательств, руководствуясь ст. ст. 15, 393, 1064, 1073 ГК РФ, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований фио в указанной о возмещении с ответчика суммы материального ущерба в размере 5 322 руб., исходя из того, что несовершеннолетней фио назначались лекарственные препараты, что подтверждается выпиской из истории болезни.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п. 1 ст. 1073 ГК РФ, за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

В соответствии с ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Разрешая по существу спор, возникший между сторонами, суд первой инстанции, оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные по делу фактические обстоятельства, пришел к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о возмещении морального вреда и исходил из того, что ответчик ф.и.о. обязан возместить причиненный его сыном ф.и.о. вред истцу в соответствии с требованиями, предусмотренными статьями 150, 151 ГК РФ с учетом положений ст. 1101 ГК РФ.

При этом, суд обоснованно исходил из того, что в ходе судебного разбирательства факт причинения вреда здоровью несовершеннолетним ф.и.о. несовершеннолетней ф.и.о. нашел свое подтверждение.

На основании ст. 103 ГПК РФ суд правомерно взыскал с ответчика в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 700 руб.

При разрешении спора судом первой инстанции, верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что взысканная сумма компенсации морального вреда существенно завышена, направлен на переоценку выводов суда, который при определении размера компенсации морального вреда учел все обстоятельства дела, степень вины несовершеннолетнего ф.и.о., характер и степень физических и нравственных страданий несовершеннолетней ф.и.о. и другие заслуживающие внимание обстоятельства.

Перечисленные в ст. 1101 ГК РФ обстоятельства при определении размера компенсации морального вреда в рассматриваемом случае судом были учтены в полной мере, что нашло свое отражение в решении суда.

Оснований для изменения размера компенсации морального вреда и иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется. Новых доказательств сторонами не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при взыскании компенсации морального вреда суд необоснованно взыскал моральный вред в пользу законного представителя несовершеннолетнего ф.и.о. - ф.и.о., судебная коллегия отклоняет.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетней ф.и.о. причинены телесные повреждения действиями несовершеннолетнего ф.и.о. (не достигшего возраста 14 лет), которые не повлекли незначительную стойкую утрату общей нетрудоспособности. Указанными действиями ф.и.о. были причинены физические и нравственные страдания.

Истец ф.и.о. является отцом несовершеннолетней ф.и.о., проживает вместе по одному адресу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что телесные повреждения несовершеннолетней ф.и.о., паспортные данные, были причинены в результате действий несовершеннолетнего сына ответчика ф.и.о., паспортные данные, суд первой инстанции обоснованно взыскал компенсацию морального вреда с ф.и.о. как законного представителя ф.и.о. в пользу ф.и.о. как законного представителя ф.и.о.

Таким образом, настоящая жалоба не содержит указаний на обстоятельства и доказательства, которые не являлись бы предметом исследования и оценки суда первой инстанции, но могли бы повлиять на исход дела.

При разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции верно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана с соблюдением ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку установленных обстоятельств и доказательств, не могут повлиять на правильность постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика фιο, фιο без удовлетворения.