

Дело № 2-756/2021

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Челябинск 08 апреля 2021 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Е.А.Климович

при помощнике судьи Н.Ю.Еремченко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лыкова Е.Б. к ООО «Урал-Сервис-Групп», АО «Ойкумена» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП

УСТАНОВИЛ:

Лыков Е.Б. обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании ущерба с в размере 273 632,10 рублей, расходов по оплате услуг эксперта в размере 4 000 рублей, расходов по дефектовке в размере 1 290 рублей, госпошлины в размере 6 289,70 рублей, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

В обоснование требований указал, что 30 декабря 2019 около 18 час. 00 мин. на 51 км. автодороги Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области Лыков Е.Б. управляя принадлежащим ему автомобилем Лада № государственный регистрационный знак № произвел наезд выбоину на проезжей части, после чего автомобиль занесло и он выехал за пределы проезжей части и опрокинулся, о чем сотрудниками ГИБДД составлен административный материал. В результате указанного события, истцу причинен ущерб, согласно экспертному заключению ИП ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость ремонта автомобиля истца составляет 251 200 рублей, утрата товарной стоимости автомобиля истца составила 22 432,10 рублей. Для защиты нарушенного права истец обратился с настоящим иском в суд.

Истец Лыков Е.Б. и его представитель в судебном заседании (при участии посредством видеоконференцсвязи) исковые требования поддержали в полном объеме, против выводов судебной экспертизы возражали.

Представитель ответчика ООО «Урал-Сервис-Групп» - Ключка В.А. в судебном заседании исковые требования не признала, представила в суд отзыв.

Представитель ответчика АО «Ойкумена» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судом решен вопрос о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся сторон.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно статье 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Судом установлено и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, что 30 декабря 2019 около 18 час. 00 мин. на 51 км. автодороги Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области Лыков Е.Б. управляя принадлежащим ему автомобилем Лада 219470 государственный регистрационный знак № произвел наезд выбоину на проезжей части, после чего автомобиль занесло и он выехал за пределы проезжей части и опрокинулся, результате чего, автомобилю истца причинены механические повреждения.

Как следует из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в действиях Лыкова Е.Б. имеется нарушение п.10.1 ПДД РФ.

В административном материале, составленном сотрудниками ДПС ГИБДД ОМВД России по Каслинскому району Челябинской области нет указаний на то, что участок

дороги, на котором произошло ДТП, содержит какой-либо недостаток дорожного полотна.

Согласно пункту 3.1.1 ГОСТа Р 50597-93 покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью..

По общему правилу бремя доказывания при разрешении споров, вытекающих из деликтных правоотношений, в силу положений гл. 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» ГК РФ распределяется следующим образом: истец доказывает факт причинения ему вреда и его размер, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями; ответчик доказывает отсутствие своей вины в причинении вреда.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По ходатайству ответчика ООО «Урал-Сервис-Групп» судом была назначена экспертиза, проведение которой было поручено ИП ФИО1

Согласно заключению судебного эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ – Безопасная скорость движения ТС Лада № г/н № при указанных истцом условиях (с учетом времени года, погодных условий, видимости) при обстоятельствах ДТП от 30 декабря. 2019 года составляет <данные изъяты> км/ч.

С учетом проведенного исследования у водителя Лыкова Е.Б., при заявленных условиях (время года, погодные условия, видимость, скорости) не было технической возможности избежать дорожно-транспортного происшествия.

При этом при выборе скорости не более 46км/ч у водителя Лыкова Е.Б. была техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия с последующим опрокидыванием автомобиля.

Проведя детальное исследование заявленных обстоятельств на момент происшествия и с учетом проведенного ранее исследования необходимо сделать однозначный вывод, что в действиях водителя Лыкова Е.Б. прослеживается нарушение пункта правил 10.1 ПДД РФ.

С учетом проведенного исследования стоимость восстановительного ремонта повреждений образованных непосредственно от выбоины ТС Лада № г/н №, составляет: 0,00 (ноль) рублей 00 коп.

Необходимо сделать однозначный вывод, что определить техническую возможность потери курсовой устойчивости на основании предоставленных материалов не предоставляется возможным.

Для определения причин потери курсовой устойчивости № г/н №, необходимо проведения натурального эксперимента со 100% воссозданием всех заданных дорожных условий и технического состояния № №.

Основания для сомнений в выводах судебного эксперта ФИО1, имеющего высшее образование, соответствующую квалификацию судебного эксперта, а также свидетельства и сертификаты, удостоверяющие повышение квалификации, в том числе сертификаты, подтверждающие прохождение обучения по программам «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия», у суда отсутствуют.

Указанная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ на основании определения суда о поручении проведения экспертизы эксперту данной организации в соответствии с профилем деятельности, определенным выданной ему лицензией, заключение содержит необходимые исследования, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы, а эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных. Достоверных, объективных доказательств, опровергающих выводы вышеназванного экспертного заключения, участвующими в деле лицами суду представлено не было.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Лыкова Е.Б. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.98,100,103, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Лыкова Е.Б. к ООО «Урал-Сервис-Групп», АО «Ойкумена» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца через Центральный районный суд г.Челябинска.

Председательствующий: п/п Е.А. Климович

Мотивированное решение изготовлено 09 апреля 2021 года.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Е.А. Климович

Помощник судьи

Н.Ю. Ерёмченко