

Судья Климович Е.А.

Дело № 2-756/2021

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11-7657/2021

13 июля 2021 года г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Бромберг Ю.В.,

судей Саранчук Е.Ю., Грисяк Т.В.,

при секретаре Одиночественной В.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Лыкова Евгения Борисовича на решение Центрального районного суда г.Челябинска от 08 апреля 2021 года по иску Лыкова Евгения Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Сервис-Групп», акционерному обществу «Ойкумена» о возмещении ущерба.

Заслушав доклад судьи Бромберг Ю.В. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, представителей ответчиков АО «Ойкумена» - Матыгину Н.С., ООО «Урал-Сервис-Групп» - Ключка В.А., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Лыков Е.Б. обратился в суд с иском к ООО «Урал-Сервис-Групп», АО «Ойкумена» о возмещении ущерба в размере 273632,10 руб., расходов по оценке - 4000 руб., по дефектовке - 1290 руб., госпошлины - 6289,70 руб., компенсации морального вреда - 50000 рублей.

В обоснование требований указано, что 30 декабря 2019 на 51 км. автодороги Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области Лыков Е.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем Лада 219470 произвел наезд на выбоину на проезжей части, после чего автомобиль занесло, и он выехал за пределы проезжей части, опрокинулся. Стоимость ремонта автомобиля составляет 251200 руб., утрата товарной стоимости - 22432,10 руб.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Лыков Е.Б. просит решение суда отменить. Считает, что виновными в причинении ущерба являются ответчики, которыми не проведены работы по устранению выбоины, дорожное полотно не обработано противогололедными средствами. Указывает, что при обследовании места происшествия инспектором ДПС был составлен акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии

автомобильной дороги, выдано предписание в адрес ООО «Урал-Сервис-Групп» на устранение выявленных недостатков участка дороги. Размеры выбоины превышают максимально допустимые значения. Также ссылается на то, что знаков, предупреждающих об ограничении скорости движения, на данном участке не установлено.

Истец Лыков Е.Б., третьи лица Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, ОГКУ «Челябинскавтодор» о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, в суд не явились, о причинах своей неявки не сообщили, поэтому судебная коллегия на основании ст.ст.167, 327 ГПК РФ признала возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

В соответствии со ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, заслушав представителей ответчиков АО «Ойкумена» - Матыгину Н.С., ООО «Урал-Сервис-Групп» - Ключка В.А., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из положений п. 2 ст. 1064 ГК РФ следует, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу требований ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Требование о возмещении ущерба может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех элементов ответственности: факта причинения вреда, его размера, вины лица, обязанного к возмещению вреда, противоправности поведения этого лица и юридически значимой причинной связи между поведением указанного лица и наступившим вредом.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог, возложена обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и - другим нормативным документам с целью обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» пользователи автомобильных дорог имеют право получать компенсацию вреда,

причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Анализ совокупности указанных правовых норм позволяет прийти к выводу том, что ущерб, причиненный пользователям автомобильных дорог, подлежит возмещению лицами, ответственными за поддержание их в состоянии, пригодном для безопасной эксплуатации, при наличии вины последних в причинении вреда.

Как установлено судом и следует из собранных по делу доказательств, 30 декабря 2019 года около 18 часов на 51 км автодороги Усть-Багаряк-Тюбук в Каслинском районе Челябинской области Лыков Е.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем Лада 219470, произвел наезд на выбоину, в результате чего автомобиль выехал за пределы проезжей части и опрокинулся.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30 декабря 2019 года водитель Лыков Е.Б. нарушил требования п. 10.1 ПДД РФ.

В административном материале, составленном сотрудниками ДПС ГИБДД ОМВД России по Каслинскому району Челябинской области отсутствуют сведения о том, что участок дороги, на котором произошло ДТП, содержит какой-либо недостаток дорожного полотна.

Из ответа ОМВД России по Каслинскому району Лыкову Е.Б., приложенного к иску, следует, что участок автодороги-51 км Усть-Багаряк-Тюбук находится в ненадлежащем состоянии, на проезжей части имеется выбоина длиной 90 см, шириной 90 см, глубиной 8 см, имеются выбоины, просадки, проломы, не соответствующие ГОСТ Р50597-2017г. (т. 1 л.д. 17)

Согласно представленному истцом экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля Лада без учета износа составила 251200 руб., величина утраты товарной стоимости – 22432,10 руб.

На основании Государственного контракта №2-д от 10 января 2019 года, заключенного между Министерством дорожного хозяйства Челябинской области и АО «Ойкумена», на последнее возложена обязанность по выполнению работ по текущему содержанию указанного участка дороги.

Согласно договору субподряда № № от 26 сентября 2019 года, заключенного между АО «Ойкумена» и ООО «Урал-Сервис-Групп», последний принял на себя обязательства по содержанию автомобильных дорог общего пользования, включая Усть-Багаряк-Тюбук (т. 1 л.д. 217-232).

Обращаясь в суд с требованиями о возмещении ущерба, истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиками обязанности по содержанию автодороги и обеспечением безопасности дорожного движения.

По ходатайству ООО «Урал-Сервис-Групп» судом по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ФИО13

В соответствии с заключением судебного эксперта ФИО14 безопасная скорость движения транспортного средства ЛАДА 219470 при указанных истцом условиях (с учетом времени года, погодных условий, видимости) при обстоятельствах ДТП от 30 декабря 2019 года составляет 46 км/ч. С учетом проведенного исследования у водителя Лыкова Е.Б. при заявленных условиях (время года, погодные условия, видимость, скорость) не было технической возможности избежать ДТП. При этом при выборе скорости не более 46км/ч у водителя Лыкова Е.Б. была техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия с последующим опрокидыванием автомобиля. С учетом проведенного исследования стоимость восстановительного ремонта повреждений образованных непосредственно от выбоины ТС Лада 21940 г/н №, составляет: 0,00 (ноль) рублей 00 коп.

Разрешая спор по существу, проанализировав представленные доказательства по делу, объяснения истца об обстоятельствах, при которых произошло ДТП, выводы судебного эксперта, суд пришел к верному выводу о том, что причинение механических повреждений транспортному средству истца непосредственно связано с действиями самого водителя Лыкова Е.Б., который не учел должным образом дорожные и метеорологические условия, неправильно выбрал скоростной режим, поэтому в удовлетворении требований отказал.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на законе и обстоятельствах дела.

Давая оценку представленным доказательствам, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что причиной ДТП явились действия самого Лыкова Е.Б., нарушившего требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, которые и находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

В силу ч. 1 ст. 55, ст. 67 ГПК РФ право оценки доказательств, которыми являются полученные в предусмотренном законом порядке из объяснений сторон, третьих лиц, свидетелей, письменных и вещественных доказательств, заключений экспертов о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела, принадлежит суду. Доказательства оцениваются судом по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности и взаимосвязи. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для

выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Наиболее важными факторами, определяющими дорожные условия и влияющими на выбор скорости, являются ширина проезжей части и ее состояние (сухая, влажная, заснеженная, обледенелая), продольный и поперечный профили дороги, радиусы закруглений. На узких, извилистых участках скорость должна быть снижена, поскольку наличие на дороге других транспортных средств ограничивает возможности для маневрирования. Состояние проезжей части, ее ровность и качество покрытия существенным образом влияют на выбор скорости. При прочих равных условиях в дождь, при снегопаде и особенно гололедице скорость следует снижать, поскольку путь торможения автомобиля возрастает в несколько раз.

Доводы апелляционной жалобы Лыкова Е.Б. в совокупности фактически сводятся к тому, что причиной ДТП стали действия ответчика, который не устранил выбоину на проезжей части, не обработал ее противогололедным материалом, тогда как сам Лыков Е.Б. управлял автомобилем с разрешенной скоростью.

Снегопады и гололеды - природные явления, которые могут происходить одновременно на достаточно больших территориях и протяженности дорог, для снегоуборки и ликвидации скользкости требуется определенное время.

ГОСТ Р 50597-93 не устанавливает критерии, в силу которых можно определить момент обнаружения скользкости. Скользкость может быть следствием сильного снегопада, а может образоваться при его отсутствии, сроки ликвидации зимней скользкости и сроки уборки снега согласно ГОСТ Р 50597-93 не зависят друг от друга и не связаны между собой, поскольку могут иметь разный момент их исчисления.

В ходе судебного разбирательства из объяснений Лыкова Е.Б. (т. 1 л.д. 140) установлено, что Лыков Е.Б. управлял автомобилем в темное время суток, видимость была хорошая, дорожное покрытие – снежный накат.

То есть Лыков Е.Б. управлял автомобилем в условиях видимости, позволяющей водителю оценивать дорожные условия, однако не учел метеорологические и дорожные условия в зимний период, хотя имел возможность обнаружить опасность для движения транспортного средства и избрать такую скорость движения, которая позволила бы ему контролировать движение своего автомобиля в условиях снежного наката.

Таким образом, судебная коллегия находит верным вывод суда первой инстанции о том, что в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель Лыков Е.Б., управляя автомобилем Лада, не в полной мере оценил дорожную обстановку - темное время суток, состояние дорожного покрытия-снежный накат, а также не выбрал скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением автомобиля, в результате чего произошел занос автомобиля, что привело к его опрокидыванию.

Само по себе состояние дорожного покрытия, на которое ссылается Лыков Е.Б., не освобождало его от соблюдения требований п. 10.1 ПДД РФ с учетом времени года, времени суток, снежного наката.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым указать на то, что в соответствии с выводами судебного эксперта ИП ФИО15 при выборе скорости движения не более 46км/ч у водителя Лыкова Е.Б. была техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия с последующим опрокидыванием автомобиля (т. 2 л.д. 61). Также из собранных по делу доказательств – выкопировки из «Журнала учета замены и установки технических средств организации дорожного движения на автомобильных дорогах», фотография участка дороги следует, что на участке дороги, где произошло ДТП, 26.09.2019 г. справа и слева установлены знаки 1.16 «Неровная дорога» (т. 1 л.д. 146,147, 251, 251 оборот), что также не было учтено Лыковым Е.Б. при управлении транспортным средством.

При рассмотрении спора судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы и оценены в соответствии со ст. 67 ГПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, сделаны выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, судом первой инстанции также не допущено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Центрального районного суда г.Челябинска от 08 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лыкова Евгения Борисовича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: