

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Тульской И.А.,

судей Конкина М.В., Протозановой С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело №2-756/2021 по иску Лыкова Евгения Борисовича к акционерному обществу «Ойкумена», обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Сервис-Групп» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Лыкова Евгения Борисовича на решение Центрального районного суда города Челябинска от 08 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Конкина М.В., судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

Установила:

Лыков Е.Б. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Ойкумена» (далее – АО «Ойкумена»), обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Сервис-Групп» (далее – ООО «Урал-Сервис-Групп») о возмещении ущерба в сумме 273 632 руб. 10 коп., взыскании расходов по оценке в сумме 4000 руб., расходов по дефектовке в сумме 1290 руб., компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что 30 декабря 2019 на 51 километре автодороги Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области Лыков Е.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем Лада произвёл наезд на выбоину на проезжей части, после чего автомобиль занесло, и он выехал за пределы проезжей части, опрокинулся. Стоимость ремонта автомобиля составляет 251 200 руб., величина утраты товарной стоимости автомобиля составляет 22 432 руб. 10 коп.

Решением Центрального районного суда города Челябинска от 08 апреля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

С судебными постановлениями не согласился Лыков Е.Б. и обратился в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные постановления и принять новое решение об удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы Лыков Е.Б. указывает на то, что виновными в причинении ущерба являются ответчики, которыми не проведены работы по устранению выбоины, дорожное полотно не обработано противогололёдными средствами. Указывает, что при обследовании места происшествия инспектором ДПС составлен акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, выдано предписание в адрес ООО «Урал-Сервис-Групп» на устранение выявленных недостатков участка дороги. Размеры выбоины превышают максимально допустимые значения. Также ссылается на то, что знаков, предупреждающих об ограничении скорости движения, на данном участке не установлено. Между тем, перечисленные обстоятельства не были оценены судами.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, представителей не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Информация о рассмотрении дела была заблаговременно размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Заслушав доклад судьи Конкина М.В. о принятых по делу судебных постановлениях, доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции считает, что указанных оснований в настоящем случае не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 30 декабря 2019 года на 51 километре автодороги Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области Лыков Е.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем Лада, произвёл наезд на выбоину, в результате чего автомобиль выехал за пределы проезжей части и опрокинулся.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30 декабря 2019 года водитель Лыков Е.Б. нарушил требования пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В административном материале, составленном сотрудниками ГИБДД, отсутствуют сведения о том, что участок дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, содержит какой-либо недостаток дорожного полотна.

Из приложенного к исковому заявлению ответа ОМВД России по Каслинскому району Лыкову Е.Б. следует, что участок автодороги, расположенный на 51 км Усть-Багаряк-Тюбук, находится в ненадлежащем состоянии, на проезжей части имеется выбоина длиной 90 см, шириной 90 см, глубиной 8 см, имеются выбоины, просадки, проломы, не соответствующие требованиям ГОСТ Р50597-2017 г.

Согласно представленному истцом экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля Лада без учёта износа составила 251 200 руб., а величина утраты автомобилем товарной стоимости составила 22 432 руб. 10 коп.

На основании государственному контракту №2-д от 10 января 2019 года, заключенного между Министерством дорожного хозяйства Челябинской области и АО «Ойкумена», на последнее возложена обязанность по выполнению работ по текущему содержанию указанного выше участка дороги.

Согласно договору субподряда №Пд-020/09-19 от 26 сентября 2019 года, заключенному между АО «Ойкумена» и ООО «Урал-Сервис-Групп», последнее приняло на себя обязательства по содержанию автомобильных дорог общего пользования, включая автодорогу Усть-Багаряк-Тюбук.

Обращаясь в суд с требованиями о возмещении ущерба, истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиками обязанности по содержанию автодороги и обеспечением безопасности дорожного движения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции удовлетворено ходатайство ООО «Урал-Сервис-Групп» о назначении судебной экспертизы.

В соответствии с заключением судебной экспертизы безопасная скорость движения транспортного средства Лада при указанных истцом условиях (с учётом времени года, погодных условий, видимости) и обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия от 30 декабря 2019 года составляет 46 километров в час. С учётом проведённого исследования у водителя Лыкова Е.Б. при заявленных условиях (время года, погодные условия, видимость, скорость) не было технической возможности избежать дорожно-транспортного происшествия. При этом при выборе скорости не более 46 километров в час у водителя Лыкова Е.Б. была техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия с последующим опрокидыванием автомобиля. С учётом проведённого исследования стоимость восстановительного ремонта повреждений транспортного средства Лада, образованных непосредственно от выбоины, составляет: 00 руб. 00 коп.

Суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что водитель Лыков Е.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем, не в полной мере оценил дорожную обстановку - тёмное время суток, состояние дорожного покрытия - снежный накат, а также не выбрал скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, в результате чего допустил занос автомобиля с

его последующим опрокидыванием. Установив данные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что причинение механических повреждений принадлежащему истцу автомобилю находится в прямой причинно-следственной связи с действиями самого истца, нарушившего требования пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, вследствие чего заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оставив решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, соглашается с перечисленными выше выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они являются мотивированными, основанными на полной и всесторонней оценке представленных сторонами доказательств в соответствии с требованиями статей 56, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также на правильном применении норм права, регулирующих спорные правоотношения, учитывают характер этих правоотношений и конкретные обстоятельства дела.

Судом кассационной инстанции отклоняется довод кассационной жалобы Лыкова Е.Б. о необоснованности вывода судов относительно наличия его вины в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Так, юридическая квалификация действий участников дорожно-транспортного происшествия, их соответствие требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации и, как следствие, установление лица, виновного в совершении дорожно-транспортного происшествия, относится к исключительной компетенции суда.

В рассматриваемом случае, суды, проанализировав материалы дела в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что истцом при наличии на автодороге дорожного знака 1.16 «Неровная дорога» не предприняты все зависящие от него меры к снижению скорости, при том, что у него имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия с последующим опрокидыванием автомобиля при выборе скорости движения не более 46 километров в час. С учётом изложенных обстоятельств основания для возложения гражданско-правовой ответственности на ответчиков отсутствуют, поскольку условия, предусмотренные статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, также отсутствуют.

Вопреки мнению заявителя кассационной жалобы, само по себе ненадлежащее состояние дорожного покрытия с учётом времени года, времени суток и снежного наката не является основанием для освобождения истца от соблюдения требований Правил дорожного движения Российской Федерации.

Вопреки изложенным выше доводам кассационной жалобы суды первой и апелляционной инстанции должным образом, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исследовали представленные в дело доказательства, в том числе пояснения, данные участниками дорожно-транспортного происшествия при оформлении административного материала и в ходе судебных заседаний, схему места дорожно-транспортного происшествия, установили характер повреждений транспортного средства и определили виновника в

дорожно-транспортной ситуации. Таким образом, обстоятельства дорожно-транспортного происшествия являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций. При исследовании и оценке доказательств не допущены нарушения норм процессуального права, которые привели к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с данной судами оценкой обстоятельств дела и представленных в дело доказательств, повторяют доводы, которые были предметом судебного исследования.

Между тем, каждому доводу судами дана надлежащая правовая оценка, указаны мотивы и сделаны выводы, по которым данные доводы не приняты, что соответствует требованиям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие с оценкой доказательств, данной судами первой и апелляционной инстанций, и установленными обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных постановлений, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

Определила:

решение Центрального районного суда города Челябинска от 08 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лыкова Евгения Борисовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья