



66RS0013-01 -2020-000729-02

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ22-16-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лыкова Евгения Борисовича к обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Сервис-Групп», акционерному обществу «Ойкумена» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Лыкова Евгения Борисовича на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Лыкова Е.Б. – Силиванова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Урал-Сервис-Групп» Ключка В.А. и представителя АО «Ойкумена» Бубенцову Л.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лыков Е.Б. обратился в суд с названным выше иском, указав, что 30 декабря 2019 г. на автодороге Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащий ему автомобиль был поврежден.

Полагая, что причинение ущерба явилось следствием невыполнения дорожными эксплуатационными организациями своих обязательств по содержанию данного участка автомобильной дороги и их соответствию требованиям государственных стандартов, истец просил взыскать в его пользу возмещение ущерба, расходы, понесённые в связи с проведением экспертизы, расходы по дефектовке, а также расходы по уплате государственной пошлины и компенсацию морального вреда.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 8 апреля 2021 г. в удовлетворении исковых требований Лыкову Е.Б. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Лыкова Е.Б. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 30 декабря 2019 г. на автодороге Усть-Багаряк-Тюбук Каслинского района Челябинской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого Лыков Е.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем «Lada 219470» наехал на выбоину, находящуюся на проезжей части, что повлекло занос и выезд автомобиля за пределы проезжей части с последующим опрокидыванием. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль был поврежден.

Согласно экспертному заключению от 20 января 2020 г. № 0601/20, составленному ИП Боков А.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Lada 219470» составляет 251 200 рублей, утрата товарной стоимости – 22 432 рубля 10 копеек.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30 декабря 2019 г. признано нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации со стороны водителя Лыкова Е.Б.

В административном материале, составленном сотрудниками ДПС ГИБДД ОМВД России по Каслинскому району Челябинской области отсутствуют сведения о том, что участок дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, содержит какой-либо недостаток дорожного полотна.

На основании Государственного контракта № 2-д от 10 января 2019 г., заключённого между Министерством дорожного хозяйства Челябинской области и АО «Ойкумена», на последнее возложена обязанность по выполнению работ по текущему содержанию указанного участка дороги.

Согласно договору субподряда № Пд-020/09-19 от 26 сентября 2019 г., заключённому между АО «Ойкумена» и ООО «Урал-Сервис-Групп», последнее приняло на себя обязательства по содержанию автомобильных дорог общего пользования, включая Усть-Багаряк-Тюбук.

Из ответа ОМВД России по Каслинскому району следует, что участок автодороги – 51 км Усть-Багаряк-Тюбук находится в ненадлежащем состоянии, на проезжей части имеется выбоина длиной 90 см, шириной 90 см, глубиной 8 см, имеются выбоины, просадки, проломы, не соответствующие ГОСТ Р50597-2017г. ООО «Урал-Сервис-Групп» вынесено предписание об устранении недостатков.

Определением Центрального районного суда г. Челябинска от 12 марта 2021 г. по ходатайству ООО «Урал-Сервис-Групп» по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 25 марта 2021 г. № 2021/04, составленному ИП Анищенко Т.Н., безопасная скорость движения транспортного средства «Lada 219470», при указанных Лыковым Е.Б. условиях (с учётом времени года, погодных условий, видимости) при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия от 20 декабря 2019 г. составляет 46 км/ч.

С учётом проведённого исследования у водителя Лыкова Е.Б., при указанных условиях (время года, погодные условия, видимость, скорости) не было технической возможности избежать дорожно-транспортного происшествия.

При этом при выборе скорости не более 46 км/ч у водителя Лыкова Е.Б. была техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия с последующим опрокидыванием автомобиля.

В действиях водителя Лыкова Е.Б. прослеживается нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Стоимость восстановительного ремонта повреждений, образованных непосредственно от выбоины на транспортном средстве «Lada 219470» составляет: 0,00 рублей 00 копеек.

Для определения причин потери курсовой устойчивости транспортного средства «Lada 219470», необходимо проведение натурного эксперимента со 100% воссозданием всех заданных дорожных условий и технического состояния транспортного средства, что в рамках проведения данной экспертизы невозможно.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришёл к выводу, что причиной произошедшего дорожно-транспортного происшествия явились действия самого водителя Лыкова Е.Б., выразившиеся в нарушении требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, которые находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции согласился.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель Лыков Е.Б., управляя автомобилем Лада, не в полной мере оценил дорожную обстановку – тёмное время суток, состояние дорожного покрытия – снежный накат, а также не выбрал скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением автомобиля, в результате чего произошёл занос автомобиля, что привело к его опрокидыванию.

Само по себе состояние дорожного покрытия не освобождало истца от соблюдения требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации с учётом времени года, времени суток, снежного наката.

Кроме того, из выкопировки из «Журнала учёта замены и установки технических средств организации дорожного движения на автомобильных дорогах», фотографий участка дороги следует, что на участке дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие, 26 сентября 2019 г. справа и слева установлены знаки 1.16 «Неровная дорога», что также не было учтено Лыковым Е.Б. при управлении транспортным средством.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения закреплены в Федеральном законе Российской Федерации № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г. «О безопасности дорожного движения», задачами которого определены: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

Согласно статье 17 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов устанавливаются ГОСТ Р 50597-2017, которым установлены предельные размеры отдельных просадок, выбоин, которые не должны превышать по длине 15 см, ширине 60 см и глубине 5 см.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что ущерб, причиненный автомобилю истца в результате дорожно-транспортного происшествия, является следствием несоблюдения самим Лыковым Е.Б. скоростного режима при управлении автомобилем. Доказательств вины ответчика в произошедшем дорожно-транспортном происшествии суду не представлено.

Между тем судом установлено, что на указанном участке дороги на момент дорожно-транспортного происшествия имелась выбоина длиной 90 см, шириной 90 см, глубиной 8 см, имеются выбоины, просадки, проломы, не соответствующие ГОСТ Р50597-2017г.

Согласно статье 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Факт несоответствия состояния автомобильной дороги требованиям ГОСТ Р50597-2017 в момент дорожно-транспортного происшествия подтвержден ответом ОМВД России по Каслинскому району, из которого следует, что участок автодороги – 51 км Усть-Багаряк-Тюбук находится в ненадлежащем состоянии, на проезжей части имеется выбоина длиной 90 см, шириной 90 см, глубиной 8 см, в связи с чем ООО «Урал-Сервис-Групп» вынесено предписание об устранении недостатков.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в связи с повреждением дорожного покрытия, лежит на организации, которая приняла на себя обязательства по содержанию дороги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации обязанность по доказыванию в действиях потерпевшего умысла или грубой неосторожности, содействовавших возникновению или уменьшению вреда, возлагается на причинителя вреда, то есть по настоящему делу – на ООО «Урал-Сервис-Групп».

Однако суд возложил обязанность доказать отсутствие виновных действий на Лыкова Е.Б.

Кроме того, поскольку в возбуждении дела об административном правонарушении вина Лыкова Е.Б. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии отсутствует, судам следовало установить степень вины потерпевшего и причинителя вреда для определения размера возмещения ущерба, что судами сделано не было.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения норм права оставлены без внимания судом кассационной инстанции при проверке решения нижестоящих судов.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Центрального районного суда г. Челябинска от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Челябинска от 8 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 13 июля 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи