

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Украинской Т.И.,

судей Александровой М.В. и Шевцовой Т.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО "Тропик Тревл", ООО "Пегас Туристик", ООО "Дальтур" о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ООО "Дальтур" в лице представителя по доверенности ФИО5 на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 7 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Шевцовой Т.С., судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО "Тропик Тревл", ООО "Пегас Туристик", ООО "Дальтур" о защите прав потребителей, в котором просила взыскать с ответчиков в солидарном порядке денежные средства по договору о реализации туристского продукта - 233 100 руб., неустойку за период с 21 февраля 2020 года по 30 июня 2020 года в размере 233 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Требования истец мотивировала тем, что 29 октября 2019 года между ней и ООО "Тропик Тревл" был заключен договор о реализации туристского продукта - тур в Пхукет (Тайланд) с 17 января 2020 года по 29 января 2020 года, стоимость тура составила 233 100 руб. В связи с болезнью ребенка, 16 января 2020 года обратилась к турагенту с заявлениями об отказе от договора. Претензия ФИО1 о возврате денежных средств оставлена без удовлетворения.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 7 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 апреля 2021 года, с ООО "Дальтур" в пользу ФИО1 взысканы уплаченная по договору о реализации туристского продукта денежная сумма 233 100 руб., неустойка в размере 233 100 руб., компенсация морального вреда в размере 400 руб., штраф в размере 235 100 руб., государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 8162 руб. В остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе ООО "Дальтур" в лице представителя по доверенности ФИО5 ставится вопрос об отмене судебных постановлений и принятии нового судебного постановления.

Стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5 - 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, возражений относительно доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу подлежащей удовлетворению в части.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 20 октября 2020 года между ООО "Тропик Тревл" (турагент) и ФИО1 заключен договор о реализации туристского продукта - тур в Пхукет (Тайланд) на трех человек: ФИО1, ФИО6, ФИО7, <...> года рождения, с 17 января 2020 года по 29 января 2020 года, стоимостью 233 100 руб. Туроператором по данному туру являлся ООО "Дальтур".

16 января 2020 года ФИО1 довела до сведения турагента информацию об обстоятельствах, препятствующих возможности осуществить вылет 17 января 2020 года по маршруту поездки в связи с болезнью ФИО7, <...> года рождения.

13 февраля 2020 года истцом в адрес турагента направлена претензия с требованием вернуть уплаченную по договору о реализации туристского продукта денежную сумму.

Отказ ООО "Тропик Тревл" в возврате денежных средств явился основанием для обращения ФИО1 2 июля 2020 года в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции при удовлетворении исковых требований исходил из того, что при расторжении договора о реализации туристского продукта до начала путешествия в связи с болезнью потребителя заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта.

Установив факт нарушения ответчиком срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной по договору о реализации туристского продукта денежной суммы, суд на основании статей 28, 30, 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за период 21 февраля 2020 года по 30 июня 2020 года, снизив ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 233 100 руб.

Поскольку требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, с ответчика также взыскан штраф. В применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованию о взыскании штрафа судом отказано.

При этом суд признал ошибочным довод ответчика о возможности распространения действия положений Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" о введении моратория на возбуждение дел о банкротстве и его последствий в виде прекращения начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением

текущих платежей на правоотношения, связанные с защитой прав потребителей, отметив также, что факт нарушения права истца на передачу товара надлежащего качества возник до введения моратория.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Законом о защите прав потребителей установлена гражданско-правовая ответственность за нарушение прав потребителей: в случае нарушения сроков удовлетворения требования о возврате уплаченной за услугу денежной суммы исполнитель обязан уплатить неустойку и штраф (пункт 3 статьи 31, пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики Правительство Российской Федерации вправе в исключительных случаях ввести на определенный срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Такой мораторий введен Правительством Российской Федерации на период с 6 апреля 2020 года на шесть месяцев постановлением от 3 апреля 2020 года N 428 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников" (далее - постановление N 428) и впоследствии с 7 октября 2020 года продлен еще на три месяца постановлением от 1 октября 2020 года N 1587 "О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников".

Мораторием, помимо прочего, предусматривался запрет на применение финансовых санкций за неисполнение пострадавшими компаниями денежных обязательств по требованиям, возникшим до введения моратория (пункт 2 части 1 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). При этом запрет не ставился в зависимость ни от причин просрочки исполнения обязательств, ни от доказанности факта нахождения ответчика в предбанкротном состоянии. Предоставление государством таких мер поддержки наиболее пострадавшим отраслям экономики прежде всего было обусловлено серьезным экономическим ущербом, причиненным пандемией, и направлено на недопущение еще большего ухудшения их положения.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве Правительству Российской Федерации предоставлено право определить категории лиц, подпадающих под действие моратория, в том числе и по признаку видов экономической деятельности, предусмотренных Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД). В данном случае Правительство Российской Федерации указало, что мораторий применяется к должникам по признаку основного вида экономической деятельности, предусмотренного ОКВЭД, которым занималась пострадавшая компания (подпункт "а" пункта 1 постановления N 428).

Основным видом деятельности ООО "Дальтур" является услуги в сфере туризма, что соответствует коду "79" по ОКВЭД. Этот же вид деятельности включен в Перечень

отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавшей в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции ("деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма"). Следовательно, на ООО "Дальтур" в полной мере распространялись нормы об освобождении от ответственности за невыполнение денежных обязательств на период моратория.

С учетом изложенного выводы судов о том, что действие моратория не распространяется на правоотношения сторон, поскольку они связаны с защитой прав потребителей и подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца задолженность возникла до обнаружения новой коронавирусной инфекции, противоречат указанным выше нормам права и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации.

Отклоняя доводы общества о несоразмерности штрафа, суд первой инстанции не учел следующее.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляют суду право в зависимости от конкретных обстоятельств дела решить вопрос о соразмерности неустойки (штрафной санкции) по заявлению должника и не ставят реализацию права должника на уменьшение неустойки в зависимость от фактического списания неустойки, ее зачета в счет долга или оплаты должником в недобровольном порядке по причине доминирующего положения кредитора.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года N 253-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, по существу, речь идет об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы

неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7), при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Пунктом 77 постановления Пленума N 7 предусмотрено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

При таких обстоятельствах выводы суда о наличии правовых оснований для взыскания неустойки за нарушение ответчиком срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 6 апреля 2020 года по 30 июня 2020 года и штрафа, начисленного, в том числе на сумму неустойки, возникшей после введения моратория, а также об отсутствии правовых оснований для применения к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в части взыскания штрафа, который служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства, а не способом обогащения, с учетом приостановления деятельности и отнесения ООО "Дальтур" к пострадавшей организации, нельзя признать соответствующими закону.

Допущенные судами первой инстанции нарушения норм права судом апелляционной инстанции также не были устранены.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 апреля 2021 года в части, касающейся взыскания неустойки, штрафа, а также расходов на оплату государственной пошлины и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части оснований для отмены судебных постановлений не установлено, поскольку иные доводы жалобы по существу выражают несогласие с данной судами оценкой доказательств по делу. Между тем суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по переоценке установленных судами обстоятельств и исследованию доказательств, в связи с чем доводы заявителя не могут рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в части взыскания уплаченной по договору о реализации туристского продукта денежной суммы, компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 апреля 2021 года в части взыскания неустойки, штрафа, расходов на оплату государственной пошлины отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Дальтур" в лице представителя по доверенности ФИО5 - без удовлетворения.