

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 апреля 2021 г. по делу N 88-7815/2021

Дело N 2-356/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Балакиревой Е.М.,

судей Арзамасовой Л.В., Трух Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" на решение Медногорского городского суда Оренбургской области от 18.09.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23.12.2020 по гражданскому делу N 2-356/2020 по иску Ш. к обществу с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" и обществу с ограниченной ответственностью "АЭРО-ТУР" о признании соглашения о расторжении договора частично незаконным, взыскании денежных средств за туристический продукт, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за нарушение прав потребителя,

заслушав доклад судьи Балакиревой Е.М., объяснения представителя заявителя жалобы - Н., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Ш. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" и обществу с ограниченной ответственностью "АЭРО-ТУР", в котором просила признать пункт 3 соглашения о расторжении договора о реализации туристического продукта/услуги от 19.03.2020 незаконным, взыскать с ответчиков в свою пользу внесенные в счет оплаты стоимости туристического продукта денежные средства в сумме 70 000 рублей, неустойку в сумме 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф, судебные расходы в сумме 4000, понесенные на оплату юридических услуг по составлению искового заявления.

Решением Медногорского городского суда Оренбургской области от 18.09.2020 исковые требования удовлетворены частично. Пункт 3 соглашения, заключенного 19.03.2020 Ш. и обществом с ограниченной ответственностью "АЭРО-ТУР" о расторжении договора о реализации туристического продукта/услуги в части, касающейся возврата уплаченных за туристический продукт денежных средств с удержанием фактически понесенных расходов, операционных услуг агента по подбору и бронированию тура, признан незаконным, противоречащим положениям абзаца 7 ст. 14 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". С общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" в пользу Ш. взысканы уплаченные по договору NTUR-15/01/2020-4 о реализации туристического продукта/услуги денежные средства в размере 58 846 рублей 11 копеек,

неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 2500 рублей, компенсация морального вреда в размере 1500 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 5000 рублей и расходы, понесенные на оплату юридических услуг, в размере 3000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано. С общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" в доход бюджета муниципального образования "город Медногорск Оренбургской области" взыскана госпошлина в размере 1965 рублей 38 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23.12.2020 решение Медногорского городского суда Оренбургской области от 18.09.2020 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" в пользу Ш. неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 2500 рублей отменено, по делу в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении требований Ш. о взыскании неустойки отказано. Решение суда в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" в доход бюджета муниципального образования "город Медногорск Оренбургской области" госпошлины изменено, взыскана госпошлина в размере 2 265 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" просит отменить принятые по настоящему делу судебные постановления и принять новое постановление, которым взыскать с ООО "ЕЛЛОУ ТУР" в пользу Ш. стоимость туристического продукта в размере 51 158,40 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказать.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что ответственность ООО "ЕЛЛОУ ТУР" ограничена только суммой, которая была получена им от ООО "АЭРО-ТУР", а именно 51 158,40 рублей. Судами не учтено, что турагентом и туроператором своевременно были предложены варианты по предоставлению равнозначного туристского продукта, однако истец в дальнейшем не уведомил туроператора об отказе в намерении воспользоваться равнозначным туристским продуктом, а подал исковое заявление. Полагает, что при вынесении решения судом первой инстанции срок для добровольного возврата денежных средств еще не наступил, однако суд взыскал не только стоимость тура, но и компенсацию морального вреда, а также штрафа.

Представитель заявителя в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы жалобы поддержал и просил ее удовлетворить.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились. Руководствуясь положениями ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 15.01.2020 между турагентом ООО "АЭРО-ТУР" и Ш. заключен договор N TUR-15/01/2020-4, согласно условиям которого турагент, действуя по поручению туроператора ООО "ЕЛЛОУ ТУР" и на основании агентского договора, обязался оказать Ш. услуги по бронированию и оплате комплекса услуг, входящих в туристский продукт туроператора, совершить иные предусмотренные договором действия, а заказчик Ш. обязалась оплатить туристский продукт стоимостью 106 000 рублей.

15.01.2020 на основании приложения N 1 к указанному договору в интересах Ш. была заведена заявка N 4957088 в онлайн-системе бронирования туроператора ООО "ЕЛЛОУ ТУР", который подтвердил бронирование и выставил счет N 00010664 к оплате на сумму 101792,29 рубля. Агентское вознаграждение по указанному туру составило 5207,71 рублей, которые должны были остаться в распоряжении ООО "АЭРО-ТУР".

15.01.2020 Ш. внесла турагенту предоплату в сумме 50 000 рублей, а 16.01.2020 - 20 000 рублей.

16.01.2020 ООО "АЭРО-ТУР" перечислило ООО "ЕЛЛОУ ТУР" денежные средства в размере 51158,40 рублей и 17.01.2020 ООО "ЕЛЛОУ ТУР" перечислил полученные денежные средства иностранному туроператору.

В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой в стране и мире, вызванной распространением коронавирусной инфекции COVID-19, и прекращением авиасообщений, осуществляемых из российских аэропортов в аэропорты иностранных государств и в обратном направлении, 12.03.2020 Ш. обратилась в адрес ООО "АЭРО-ТУР" с заявлением об аннулировании заявки на тур, расторжении договора и возврате денежных средств.

13.03.2020 ООО "АЭРО-ТУР" направило туроператору письмо N 03/13-004 о необходимости возврата Ш. денежных средств.

19.03.2020 "АЭРО-ТУР" и Ш. подписали соглашение о расторжении договора о реализации туристского продукта/услуги N TUR -15/01/2020-4 от 15.01.2020, по условиям которого договор расторгнут по соглашению сторон с 19.03.2020 и турагент обязался возвратить Ш. денежные средства в размере 60911 рублей с учетом удержаний фактически понесенных расходов, операционных услуг агента по подбору и бронированию тура в срок не позднее двух банковских (рабочих) дней с момента поступления от туроператора на расчетный счет турагента.

09.06.2020 Ш. в адрес ответчиков направлена претензия с требованием возврата денежных средств.

16.06.2020 ООО "АЭРО-ТУР" направило Ш. письмо с предложением изменить сроки путешествия на более поздние или сохранить денежные средства для дальнейшего использования без удержания фактически понесенных расходов.

22.06.2020 ООО "ЕЛЛОУ ТУР" также направило Ш. письмо с предложением следующих вариантов решения сложившейся ситуации: перенести сроки совершения путешествия на более поздний срок; оплаченные туроператору за забронированный туристский продукт денежные средства использовать для приобретения любого туристского продукта под товарным знаком PEGAS Touristik в срок до 31.12.2021.

Истец, указывая, что возврат денежных средств, уплаченных за туристский продукт, до настоящего времени не произведен, обратился в суд с вышеназванным иском.

После подачи иска в суд ООО "АЭРО-ТУР" платежным поручением N 1784 от 06.08.2020 возвратило Ш. денежные средства, находящиеся в распоряжении турагента, в размере 11153,89 рубля.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее по тексту - Закон об основах туристской деятельности) реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

Положения статьи 14 Закона об основах туристской деятельности предусматривают, что в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в данной статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации 20.07.2020 N 1073 утверждено Положение об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 г. включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том

числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее - Положение).

Пунктом 6 Положения установлено, что по требованию заказчика, достигшего возраста 65 лет, либо заказчика, находящегося в трудной жизненной ситуации, наступившей в период действия постановления, указанного в пункте 3 Положения, туроператор обязан возратить уплаченную заказчиком денежную сумму за туристский продукт в течение 90 календарных дней с даты предъявления указанного требования, но не позднее 31.12.2021.

Разрешая по существу заявленные иски, суд первой инстанции, с выводами которого согласился и суд апелляционной инстанции, установив, что в связи с существенным изменением обстановки и в связи с возникновением угрозы безопасности туристов истец имеет законные основания для расторжения договора о реализации туристского продукта и возврата уплаченных денежных средств в полном объеме, учитывая, что истец достигла возраста более 65 лет и возврат уплаченной денежной суммы должен быть произведен не позднее 90 дней с даты подачи заявления о возврате денежных средств, то есть не позднее 10.06.2020, пришел к обоснованному выводу о взыскании с туроператора ООО "ЕЛЛОУ ТУР" в пользу истца суммы, уплаченной по договору о реализации туристского продукта, в размере 58 846,11 рублей, и признании пункта 3 соглашения, заключенного 19.03.2020 между Ш. и ООО "АЭРО-ТУР", незаконным, противоречащим положениям абзаца 7 статьи 14 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Поскольку доказательств невозможности возвращения истцу уплаченных денежных средств в связи с отменой тура в материалы дела ответчиком не представлено, в добровольном порядке требования потребителя ответчиком исполнены не были, суд первой инстанцией пришел к выводу о взыскании с ООО "ЕЛЛОУ ТУР" неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части взыскания с ООО "ЕЛЛОУ ТУР" неустойки, указав на отсутствие виновных действий исполнителя услуги, поскольку истец отказался от исполнения договора до начала оказания ему услуги.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены принятого по делу апелляционного определения по доводам кассационной жалобы заявителя, поскольку оно основано на правильном применении к спорным правоотношениям норм материального права, выводы подтверждаются представленными при разрешении спора доказательствами, которым судом дана соответствующая оценка, отвечающая требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы мотивированы и подробно изложены в апелляционном определении.

Доводы ответчика о том, что ответственность ООО "ЕЛЛОУ ТУР" должна быть ограничена суммой 51 158,40 руб., которая фактически поступила от турагента, правомерно отклонены судами, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 9 Закона об основах туристской деятельности туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации

Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом-и (или) иным заказчиком (абзац 3). По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги (абзац 4). Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо (абзац 5).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что, применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Закона об основах туристской деятельности).

Таким образом, в силу положений действующего законодательства ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта перед туристом и (или) иным заказчиком несет туроператор.

Установив, что обязанность по возврату денежных средств ответчиком не исполнена, суды пришли к обоснованному выводу о взыскании с ООО "ЕЛЛОУ ТУР" в пользу истца штрафа и компенсации морального вреда.

Доводы ответчика о применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 N 428 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников" и части 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" являются необоснованными, поскольку положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в том числе с учетом введения моратория на возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве), на правоотношения, связанные с защитой прав потребителей не распространяются.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, на правильность выводов судов не влияют и не являются основанием для отмены апелляционного определения.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм

процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра апелляционного определения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения по доводам кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 23.12.2020 по гражданскому делу № 2-356/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЕЛЛОУ ТУР" - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.М.БАЛАКИРЕВА

Судьи
Л.В.АРЗАМАСОВА
Е.В.ТРУХ