



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
26.05.2022

Дело №А41-93250/21

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2022

Полный текст решения изготовлен 26.05.2022

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Бекетовой Е.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Карасевой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «АВ ПЛАСТ ПК» (ИНН 9725005468, ОГРН 1197746204402)
к обществу с ограниченной ответственностью «Агропак» (ИНН 5040142963, ОГРН
1165040054728)
о взыскании основного долга по договору от 20.05.2019 № 80 в размере 302 950 руб.,
неустойки в размере 116 635, 75 руб., неустойки за каждый день просрочки, начиная с
24.11.2021 по день фактического исполнения обязательств,
при участии в судебном заседании: лиц согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АВ ПЛАСТ ПК» (далее – истец, ООО «АВ ПЛАСТ ПК») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агропак» (далее – ответчик, ООО «Агропак») о взыскании задолженности по Договору № 80 от 20.05.2019 в размере 302 950 руб., неустойки в размере 116 635, 75 руб., неустойку за каждый день просрочки, начиная с 24.11.2021 по день фактического исполнения обязательств.

Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, который надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании заслушан представитель истца, требования поддержал.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

20.05.2019 между ООО «АВ ПЛАСТ ПК» (поставщик) и ООО «Агропак» (покупатель) заключен договор № 80.

Согласно п. 1.1 договора поставщик обязуется передать покупателю товар по количеству, ассортименту и ценам, указанным в товарных накладных и счетах-фактурах, а Покупатель обязуется принять Товар по товарным накладным, счетам-фактурам и оплатить, согласно счету на оплату.

В соответствии с п. 1.2 договора товар согласно условиям настоящего договора может отгружаться покупателю отдельными партиями. Условия поставки, установленные настоящим договором, являются общими для поставок всех партий товара, если иное не будет согласовано Сторонами настоящего договора.

Согласно п. 3.3 договора оплата осуществляется в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента получения Товара на складе покупателя согласно счету поставщика.

В рамках договора истец поставил ответчику товар на сумму 300 000 руб., что подтверждается товарной накладной 2889 от 10.09.2020.

Также согласно счету №3008 от 16.09.2020 истцом был поставлен товар на сумму 12 150 руб.

Истец указывает, что товар покупателем не оплачен не в полном объеме. Задолженность за поставленный товар составляет 302 950 руб.

Согласно п. 7.2. договора в случае нарушения одной из сторон сроков выполнения своих обязательств по договору, другая сторона может потребовать от виновной стороны пени в размере 0,1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка за нарушение срока оплаты поставленного товара согласно п. 7.2 договора за период с 04.11.2020 по 23.11.2020 составляет 116635,75 руб.

На основании п. 6.1 договора истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 11.10.2021 об оплате просроченной задолженности.

Поскольку ответа на претензию не последовало, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в

собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч. 5 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору поставки положения, предусмотренные о договоре купле - продажи, подлежат применению, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этих договорах.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Нормативной совокупностью ст. 485 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность покупателя оплачивать поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов по договору и цены договора, при этом в случае, неосновательного отказа либо не оплаты товара получателем товара, в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В материалы дела истцом представлены доказательства, подтверждающие поставку товара. Следовательно, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленной продукции.

В соответствии с расчетом истца задолженность по оплате составляет 302 950 руб.

Доказательств оплаты долга ответчиком не представлено.

Таким образом, поскольку факт поставки товара, наличие и размер задолженности подтверждены материалами дела, доказательств погашения долга суду не представлено, арбитражный суд считает, что требование ООО «АВ ПЛАСТ ПК» о взыскании задолженности за поставленную продукцию по договору № 80 от 20.05.2019 в размере 302 950 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки согласно п. 7.4 договора за несвоевременную оплату товара за период с 04.11.2020 по 23.11.2021 в размере 116 635,75 руб., а также с 24.11.2021 по день фактического исполнения решения суда.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Расчет неустойки проверен судом и признан правильным. Оснований для снижения неустойки судом не установлено.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, в период действия указанного моратория не подлежат начислению заявленные истцом проценты по день фактической уплаты долга.

В рассматриваемом случае суд считает возможным применить к настоящему спору разъяснения Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020г. (вопрос № 7), согласно которым если решение о взыскании соответствующей неустойки принимается судом до введения моратория, то в резолютивной части решения суд указывает сумму неустойки, исчисленную за период до введения моратория. В части требований о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства суд отказывает в удовлетворении требований как поданных преждевременно.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию за период с 04.11.2020. по 31.03.2022 в размере 155 413 руб. 35 коп.

При этом право истца на предъявление требования о взыскании неустойки, начиная с 01.04.2022 по день фактического исполнения обязательств, возникнет после завершения установленного моратория.

На основании вышеизложенного суд считает, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Из определения арбитражного суда следует, что ответчику предлагалось предоставить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований, приложить документы, подтверждающие его доводы.

Между тем, ни мотивированного отзыва на иск, ни возражений и своих доводов относительно существа предъявленных требований, ни каких-либо документов, подтверждающих возражения, ответчиком в материалы дела не представлено, равно как и не представлены суду доказательства своевременности исполнения обязательства по оплате в полном объеме или доказательства наличия обстоятельств, служащих основанием для уменьшения размера долга, контррасчет ответчиком не представлены; доводы истца ответчик документально не опроверг.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в размере 11 392 руб., что подтверждается платежным поручением от 25.11.2021 № 3324.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 11 392 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агропак» (ИНН 5040142963, ОГРН 1165040054728) в пользу общества с ограниченной ответственностью «АВ ПЛАСТ ПК» (ИНН 9725005468, ОГРН 1197746204402) задолженность в размере 302 950 руб., неустойку за период с 04.11.2020 по 31.03.2022 в размере 155 413, 35 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 392 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.А. Бекетова