



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-2-К1
№ 2-1641/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Марьина А.Н.
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дорофеева Максима Леонидовича к ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь им. А.А. Вишневого» Министерства обороны Российской Федерации о компенсации морального вреда по кассационной жалобе Дорофеева Максима Леонидовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Дорофеева М.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь им. А.А. Вишневого» Министерства обороны Российской Федерации Петрова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дорофеев М.Л. обратился в суд с иском к ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь им. А.А. Вишневого» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГБУ «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого» Минобороны России) о компенсации морального вреда,

ссылаясь на то, что ранее он являлся пациентом указанного медицинского учреждения.

6 июня 2020 г. истец направил по сети «Интернет» на электронную почту ответчика обращение № [REDACTED] «Даю Вам слово», которое поступило в адрес ответчика в тот же день. В нарушение положений Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

20 июня 2020 г. посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» истец направил в адрес ответчика обращение № 2 [REDACTED] «Не просто палач». 20 июля 2020 г. ответчик направил в адрес истца ответ на обращение последнего от 20 июня 2020 г., в котором отсутствует письменный ответ по существу поставленных в обращении истца вопросов.

17 июля 2020 г. истец посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» направил в адрес ответчика обращение № [REDACTED] «Верните мне мою жизнь», полученное последним 28 июля 2020 г. В нарушение положений Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

Полагая ответчиком нарушен порядок рассмотрения обращений граждан, чем истцу причинён моральный вред, просил взыскать с ФГБУ «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого» Минобороны России компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 г. иск удовлетворён частично: с ФГБУ «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого» Минобороны России в пользу Дорофеева М.Л. взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе Дорофееву М.Л. в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Дорофеева М.Л. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Дорофеевым М.Л. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в периоды с 17 января 2012 г. по 25 января 2012 г., с 30 января 2012 г. по 23 марта 2012 г., с 14 мая 2012 г. по 1 июня 2012 г., с 23 июля 2012 г. по 1 августа 2012 г. Дорофеев М.Л. проходил лечение в ФГБУ «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого» Минобороны России.

6 июня 2020 г. истец направил по сети «Интернет» на электронную почту ответчика обращение № [REDACTED] «Даю Вам слово», которое поступило в адрес ответчика в тот же день.

В нарушение положений Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

20 июня 2020 г. посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» истец направил в адрес ответчика обращение № [REDACTED] «Не просто палач».

20 июля 2020 г. ответчик направил в адрес истца ответ на обращение последнего от 20 июня 2020 г., в котором отсутствует письменный ответ по существу поставленных в обращении истца вопросов.

17 июля 2020 г. истец посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» направил в адрес ответчика обращение № [REDACTED] «Верните мне мою жизнь», полученное последним 28 июля 2020 г.

В нарушение положений Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

Удовлетворяя заявленные Дорофеевым М.Л. требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10, 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», пришёл к выводу о том, что обращения истца были связаны с оказанием ему медицинской помощи, ответчиком был нарушен порядок рассмотрения обращения граждан.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, и указав, что ФГБУ «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого» Минобороны

России в отношениях с истцом, как пациентом медицинского учреждения, не относится ни к государственным органам, ни к органам местного самоуправления, при этом ответчик не является должностным лицом и представителем власти, следовательно, положения вышеназванного закона на правоотношения между сторонами не распространяются. При таких обстоятельствах оснований полагать, что несвоевременным ответом на обращение истца нарушено его право на получение ответа от органа, осуществляющего публичные полномочия, не имеется решение суда отменил с вынесением нового решения об отказе в иске.

С данными выводами суда апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области», установление обязанности по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования. Сама по себе данная обязанность является одной из гарантий реализации гражданами не только права на обращение, но и других конституционных прав, в том числе на охрану здоровья и медицинскую помощь, на образование, на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (статья 41, часть 1; статья 43, часть 1; статья 44, часть 2, Конституции Российской Федерации), – тем более что обуславливающее её установление право на обращение проистекает не только и не столько из статьи 33 Конституции Российской Федерации, а, по сути, во взаимосвязи с общеправовой гарантией, предусмотренной статьей 45 Конституции Российской Федерации, входит в качестве элемента в содержание иных конституционных прав, реализация которых предполагает необходимость взаимодействия с государственными и муниципальными учреждениями, – и потому, будучи возложенной на эти учреждения, не может рассматриваться как чрезмерное их обременение.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до введения в действие нового правового регулирования при применении положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» следует исходить из того, что они предполагают распространение предписаний данного федерального закона на отношения, связанные с рассмотрением органами государственной власти и местного самоуправления обращений объединений граждан, в том числе имеющих статус юридического лица, и не препятствуют распространению порядка рассмотрения обращений граждан, предусмотренного данным федеральным законом, на отношения субъектов обращения с государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

В Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 19-П были внесены изменения.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

В силу части 1 статьи 2 названного закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Таким образом, ФГБУ «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого» Минобороны России является государственным учреждением и осуществляет публично значимые функции в сфере охраны здоровья и медицинской помощи, а потому должно было рассмотреть обращения истца и дать ответ в соответствии с требованиями Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции положения названного закона не применил и оценку обращениям истца с их учётом не дал.

Кроме того, истец указывал в обращениях должностное лицо – председателя врачебной комиссии, заместителя начальника ФГБУ «3 ЦВКГ им.

А.А. Вишневого» Минобороны России по медицинской части Шкловского Б.Л., в компетенцию которого, как он считал, входит решение поставленных в обращении вопросов.

Данное обстоятельство судом апелляционной инстанции оставлено без внимания.

При этом судебной коллегией Московского областного суда не указаны иные положения закона, дающие правовые основания для вывода о том, что положения упомянутого закона на правоотношения между истцом и ответчиком не распространяются.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что судам следует учитывать, что в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях.

Согласно приведённой норме права и акту её толкования основанием для возникновения обязанности денежной компенсации морального вреда, является установление факта причинения гражданину такого вреда действиями ответчика, следовательно, при нарушении неимущественные прав истца, в том числе права на получение ответа на его обращение, возмещение морального вреда могло быть осуществлено судом на общих основаниях, а не только в связи с нарушением ответчиком требований Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

