

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты> <данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Магоня Е.Г.Ю

судей Кобызева В. А., Коваленко Т.П.,

при помощнике судьи Нестеровой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФГБУ «3 ЦВКГ им. А. А. Вишневого М. Р.» на решение Красногорского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>,

по гражданскому делу <данные изъяты>–1641/2021 (2–7533/2020;) по исковому заявлению Дорофеева М. Л. к ФГБУ «3 ЦВКГ им. А. А. Вишневого М. Р.» о компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Кобызева В.А.,

объяснения истца, представителя ответчика по доверенности Петрова А.В.,

установила:

Истец обратился в суд с иском к ФГБУ «3ЦВКГ им А.А. Вишневого М. Р.» о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что ранее являлся пациентом ответчика, находился на стационарном лечении.

<данные изъяты>, посредством электронного документооборота по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на электронную почту ответчика, направил обращение <данные изъяты>–2020/-3 ЦВКГ «Даю Вам слово», которое поступило в адрес ответчика в тот же день.

В нарушение положений Федерального закона от <данные изъяты> <данные изъяты>ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

<данные изъяты> посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта Р.» истец направил в адрес ответчика обращение <данные изъяты>–2020–3 ЦВКГ «Не просто палач».

<данные изъяты> ответчик направил в адрес истца ответ на обращение последнего от <данные изъяты>, в котором отсутствует письменный ответ по существу поставленных в обращении истца от <данные изъяты> вопросов.

<данные изъяты> истец, посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта Р.» направил в адрес ответчика обращение <данные изъяты>–2020/-3 ЦВКГ «Верните мне мою жизнь», полученное последним <данные изъяты>.

В нарушение положений Федерального закона от <данные изъяты> <данные изъяты>ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

Просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей 00 копеек.

Ответчик искивые требования не признал, возражал против удовлетворения искового заявления.

Решением Красногорского городского суда <данные изъяты> искивые требования удовлетворены частично.

Судом постановлено: Взыскать с ФГБУ «ЗЦВКГ им А.А. Вишневого М. Р.» в пользу Дорофеева М. Л. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей 00 копеек.

В остальной части заявленных искивых требований – отказать.

В апелляционной жалобе ФГБУ «З ЦВКГ им. А. А. Вишневого М. Р.», поставлен вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного.

Судебная коллегия, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке ст. ст. 327 и 327.1 ГПК РФ, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения, явившихся лиц, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменение решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущены такого рода нарушения, в связи с чем, обжалуемое судебное постановление подлежит – отмене, в связи со следующим.

Как следует из материалов гражданского дела, что в периоды: с <данные изъяты> по <данные изъяты>, с <данные изъяты> по <данные изъяты>, с <данные изъяты> по <данные изъяты>, с <данные изъяты> по <данные изъяты> истец проходил лечение в ФБУ «ЗЦВКГ им А.А. Вишневого М. Р.» (в последующем переименованном в ФГБУ «ЗЦВКГ им А.А. Вишневого М. Р.»).

<данные изъяты>, посредством электронного документооборота по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на электронную почту ответчика, направил обращение <данные изъяты>–2020/-3 ЦВКГ «Даю Вам слово», которое поступило в адрес ответчика в тот же день.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, исходил из того, что ответчиком нарушен порядок рассмотрения обращений истца, что является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

С указанными выводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права, не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от <данные изъяты> <данные изъяты>ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон <данные изъяты>ФЗ) граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона <данные изъяты>ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В статье 4 Федерального закона <данные изъяты>ФЗ дано понятие должностного лица, так должностное лицо – это лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию

осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления.

Статья 1 Федерального закона <данные изъяты>ФЗ определяет его сферу применения: Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

ФГБУ «3ЦВКГ им А.А. Вишневого М. Р.» в отношении с истцом, как пациентом медицинского учреждения, не относится ни к государственным органам, ни к органам местного самоуправления, при этом ответчик не является должностным лицом и представителем власти, следовательно, положения Федерального закона <данные изъяты>ФЗ на правоотношения между сторонами не распространяются.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что несвоевременным ответом на обращение истца, нарушено его право на получение ответа от органа, осуществляющего публичные полномочия, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

ref "решение" \\* MERGEFORMAT решение Красногорского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>– отменить.

Постановить по делу новое решение, которым искивые требования Дорофеева М. Л. к ФГБУ «3 ЦВКГ им. А. А. Вишневого М. Р.» о взыскании компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено <данные изъяты>

Председательствующий судья

Судьи