

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-24248/2022 (2-1641/2021)

50RS0021-01-2020-007862-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Омаровой А.С.,

судей Деминой К.А., Камышановой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дорофеева М. Л. к Федеральному государственному бюджетному учреждению «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России» о компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Дорофеева М. Л.

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 года

заслушав доклад судьи Деминой К.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дорофеев М. Л. обратился в суд с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению «3 ЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России» (далее – ФГБУ «3 ЦВКГ») о взыскании 150 000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного ненаправлением учреждением ответов на обращения истца в порядке, предусмотренном ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 2 мая 2006 года.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 года иск удовлетворен частично. С ответчика взыскано 20 000 рублей в счет компенсации морального вреда. В остальной части в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 года решение Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 года отменено, в иске отказано в полном объеме.

Дорофеев М.Л. в кассационной жалобе просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. По мнению подателя жалобы, к спорным отношениям подлежал применению ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 2 мая 2006 года, требования которого в части установленного порядка предоставления ответов на обращения граждан не соблюдены.

В возражениях на кассационную жалобу ФГБУ «3 ЦВКГ» считает ее неподлежащей удовлетворению.

Проверив законность и обоснованность постановления суда апелляционной инстанции в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Согласно статье 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам

дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом не допущено.

Как установлено судами, в период с 17 января 2012 года по 25 января 2012 года, с 30 января 2012 года по 23 марта 2012 года, с 14 мая 2012 года по 1 июня 2012 года, с 23 июля 2012 года по 1 августа 2018 года Дорофеев М.Л. проходил лечение в ФГБУ «3 ЦВКГ».

В 2020 году Дорофеев М.Л. адресовал ФГБУ «3 ЦВКГ» ряд обращений, которые оставлены без ответа по существу.

Полагая свои права нарушенными, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

В силу части 1 статьи 55 и статей 67, 196 ГПК РФ суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 59 и 60 ГПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из доказанности нарушения ответчиком требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 2 мая 2006 года в части установленного порядка предоставления ответов на обращения граждан.

Исследовав и оценив в совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ обстоятельства по делу и имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 4, части 1 статьи 12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 2 мая 2006 года, установив, что ФГБУ «3 ЦВКГ» в отношениях с истцом, как пациентом медицинского учреждения, не может рассматриваться как государственный орган, орган местного самоуправления, не выступает в качестве должностного лица либо представителя власти, пришел к обоснованному выводу, что к рассмотрению поименованных Дорофеевым М.Л. по настоящему делу обращений порядок, предусмотренный указанным Законом, не применяется, в связи с чем в иске отказал.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

По существу возникший спор судом апелляционной инстанции разрешен правильно, выводы соответствуют обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права, неприменении подлежащих применению норм материального права при вынесении обжалуемого постановления подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой доказательств не является основанием для отмены судебного постановления в кассационном порядке.

В целом доводы, приведенные в кассационной жалобе, по сути, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов суда апелляционной инстанции по фактическим обстоятельствам спора, исследованных судом и получивших должную правовую оценку, тогда как в силу части 3 статьи 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции. Кассационная жалоба, рассмотренная в пределах заявленных в ней доводов, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Дорофеева М. Л. – без удовлетворения.