

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 мая 2023 г.
область

г. Красногорск, Московская

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Вуколовой Т.Б.,

судей Воронко В.В., Воробьевой С.В.,

при помощнике судьи Даниловой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ФГБУ «ЗЦВКГ им А.А. Вишневого Минобороны России» на решение Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 года по делу по иску Дорофеева Максима Леонидовича к ФГБУ «ЗЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России» о взыскании компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Вуколовой Т.Б.,

объяснения явившегося лица,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ФГБУ «ЗЦВКГ им А.А. Вишневого Минобороны России» о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что ранее являлся пациентом ответчика, находился на стационарном лечении. 06 июня 2020 года, посредством электронного документооборота по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на электронную почту ответчика, направил обращение <данные изъяты> которое поступило в адрес ответчика в тот же день. В нарушение положений Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил. 20 июня 2020 года посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» истец направил в адрес ответчика обращение <данные изъяты> 20 июля 2020 года ответчик направил в адрес истца ответ на обращение последнего от 20 июня 2020 года, в котором отсутствует письменный ответ по существу поставленных в обращении истца от 20 июня 2020 года вопросов. 17 июля 2020 года истец, посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» направил в адрес ответчика обращение <данные изъяты> полученное последним 28 июля 2020 года. В нарушение положений Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответчик ответ на вышеуказанное обращение истца не направил.

Истец Дорофеев М.Л. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Решением Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 года исковые требования удовлетворены частично.

Взыскана с ФГБУ «ЗЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России» в пользу Дорофеева Максима Леонидовича компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей 00 копеек.

В остальной части заявленных исковых требований, отказано.

С таким решением ответчик не согласился, обжалует его в лице своего представителя, в апелляционной жалобе просит решение суда отменить и вынести по делу новое решение.

16 мая 2022 года апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда решение Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 года отменено, постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Дорофееву М.Л.

28 сентября 2022 года судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 года оставлено без изменения.

28 марта 2023 года определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 мая 2022 года и определение судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При повторном апелляционном рассмотрении в заседании судебной коллегии представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

В заседание судебной коллегии истец не явился, извещен, о причинах неявки не уведомил, в связи с чем в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившегося лица, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене постановленного по делу решения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в периоды: с 17 января 2012 года по 25 января 2012 года, с 30 января 2012 года по 23 марта 2012 года, с 14 мая 2012 года по 01 июня 2012 года, с 23 июля 2012 года по 01 августа 2018 года истец проходил лечение в ФБУ «ЗЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России» (в последующем переименованном в ФГБУ «ЗЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России»).

06 июня 2020 года, посредством электронного документооборота по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на электронную почту ответчика, направил обращение <данные изъяты> которое поступило в адрес ответчика в тот же день.

20 июня 2020 года посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» истец направил в адрес ответчика обращение <данные изъяты> полученное последним 30 июня 2020 года.

20 июля 2020 года ответчик направил в адрес истца ответ на обращение последнего от 20 июня 2020 года, согласно которому поскольку в обращении содержатся оскорбительные выражения, обращение истца оставлено без ответа по существу поставленных в нем вопросов, а также сообщено о недопустимости злоупотребления правом.

17 июля 2020 года истец, посредством сервиса отправки электронных писем АО «Почта России» направил в адрес ответчика обращение <данные изъяты> полученное последним 28 июля 2020 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтовой корреспонденции.

Разрешая при указанных обстоятельствах возникший спор, суд, с учетом положений ст. 151 ГК РФ, положениями Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных, поскольку установлено, что ответчиком был нарушен порядок рассмотрения обращения граждан, а обращения истца были связаны с оказанием ему медицинской помощи.

Суд также пришел к выводу, что при анализе текста обращения истца доводы ответчика о содержании в указанном обращении оскорбительных выражений не нашли своего подтверждения.

При определении размера подлежащего компенсации морального вреда, суд учитывал состояние здоровья истца, обстоятельства послужившие основанием для его обращения к ответчику, в связи с чем компенсация морального вреда взыскана в размере 20 000 рублей 00 копеек.

Судебная коллегия находит приведенные выше выводы суда правильными, основанными на материалах дела и требованиях действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении сроков изготовления судебного решения, вручение копии решения, не могут являться основанием к отмене постановленного решения, поскольку данные нарушения не могли повлиять на результат разрешения спора.

Ссылка представителя ответчика на пропуск Дорощевым М.Л. срока исковой давности отклоняется, поскольку в силу ст. 199 ГК РФ о пропуске срока исковой давности должно быть заявлено при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. О пропуске срока исковой давности ответчик в суде первой инстанции не заявил. Оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы были предметом рассмотрения судом первой инстанции инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене решения суда являться не могут.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» данным Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органом местного самоуправления и должностными лицами. Обращение, поступившее в орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном Федеральным законом (ч. 3 ст. 7 Федерального закона №59-ФЗ).

Пункт 4 ч. 1 ст. 1 Федерального закона №59-ФЗ предусматривает, что орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Между тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, в нарушение Федерального закона №59-ФЗ письменные ответы на обращения Дорофеева М.Л., направленные 06 июня 2020 года, 20 июня 2020 года, 17 июля 2020 года на электронную почту ФГБУ «ЗЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России», ответчиком не давались и истцу не направлялись.

Указанное бездействие ФГБУ «ЗЦВКГ им. А.А. Вишневого Минобороны России» привело к нарушению прав истца и создало ему препятствия к осуществлению права на своевременное получение письменного ответа уполномоченного государственного органа по существу поставленных в обращении вопросов.

В ст. 53 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях.

В этой связи судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что ответчиком был нарушен порядок рассмотрения обращения граждан, а принимая во внимание состояние здоровья истца, обстоятельства послужившие основанием для его обращения к ответчику, в рассматриваемом случае взысканная судом компенсация морального вреда представляется соразмерной последствиям нарушенного права.

Оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется, так как само по себе несогласие ответчика с размерной взысканной суммы морального вреда не свидетельствует о незаконности судебного акта.

Судебная коллегия считает, что при разрешении спора судом первой инстанции не допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, в связи с чем не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены постановленного по делу решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Красногорского городского суда Московской области от 3 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ФГБУ «3ЦВКГ им А.А. Вишневого Минобороны России» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи