

№ 2-2885/138/2018

Дело № 02-2885/138/2018

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Красноярск  
года

03 декабря 2018

Мировой судья судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярска Сергеева И. В.

при секретаре Борисовой Н. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Гражданина Л. к Г. о взыскании суммы и компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Истец Гражданин Л. обратился к мировому судье с иском о взыскании суммы к ответчику Г. , требования мотивированы тем, что истец и ответчик познакомились на сайте знакомств, между истцом и ответчиком завязалась переписка для согласования позиций о целях на сайте знакомств. Истец, проживающий в г. Краснодаре открыто дал понять, что его интересуют серьёзные отношения с целью создания семьи. Ответчик проживающая в г. Красноярске также утверждала, что её интересуют серьёзные отношения, с целью создания семьи и она готова на переезд в г. Краснодар. В связи с началом отпуска у ответчика, ответчик и Истец договорились встретиться лично для продолжения знакомства и установления отношений. Ответчик отправила Истцу фотографию своего паспорта для приобретения для неё истцом авиабилетов. Встретиться и провести начало отпуска договорились в Сочи, далее планировалось поехать в Краснодар, откуда Ответчик и должна была вылететь обратно в Красноярск.

Истец на собственные средства приобрёл для Ответчика два авиабилета. Электронный билет № 5552100764596 (код бр. HCDVQY) Красноярск-Сочи за 10797 рублей (вылет 12.07.2018 г.) путём списания средств с принадлежащей ему банковской карты, и электронный билет № 5552100801929 (код бр. TAHVSA) Краснодар-Красноярск за 12605 рубля (вылет 27.07.2018 г.) путём выкупа забронированного билета по средством внесения наличных средств через кассу сети

салонов «КОМПАНИЯ А» из-за недостаточного количества средств на банковской карте.

12.07.2018 г. истец встретил в аэропорту г. Сочи ответчика, снял комнату в частном секторе Адлерского района г. Сочи и проводил до места проживания. Но отношения, к сожалению, не сложились с самого начала. Чувствуя перемены настроения в отношении ответчика, истец предложил поехать вместе в Краснодар, но ответчик отказалась и предпочла остаться в Сочи.

Видя бесперспективность продолжения нахождения в Сочи с ответчиком, истец 15.07.2018 г. вынужден был уехать в Краснодар один, поскольку у него оставались брошенные незавершённые дела в Краснодаре которые он оставил ради встречи с ответчиком.

В связи, с чем истец чувствует себя обманутым, считает, что ответчик злоупотребила его доверчивостью и воспользовалась ситуацией в своих корыстных интересах ответчик своими действиями причинил истцу материальный ущерб в сумме 23402 руб. (покупка авиа билетов) и моральный вред, заключающийся в душевных страданиях, бессоннице и депрессии которые истец оценивает в 5000 рублей.

Истец по телефону предлагал ответчику возместить ему причинённый материальный ущерб, на что ответчик ответила отказом. Претензия ответчику также отправлялась по почте.

Истец просит суд взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 23402 рублей, моральный вред в сумме 5000 рублей, судебные расходы в сумме 227 рублей на почтовое отправление, 902 рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

Истец Гражданин Л. не явился для участия в рассмотрении дела, о рассмотрении дела был извещен. Представил суду заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования поддерживает, не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Ответчик Г. извещенная о времени и месте рассмотрения дела не явилась для участия в рассмотрении дела по неизвестной причине. Ходатайства об отложении рассмотрения дела не заявляла.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии с главой 22 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных истцом требований нет по следующим основаниям:

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с положениями ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленное во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Исходя из смысла приведенных норм, не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

В ходе рассмотрения дела установлено, что истцом за свой счет приобретены авиабилеты: электронный билет № 5552100764596 (код бр. HCDVQY)

Красноярск-Сочи за 10797 рублей (вылет 12.07.2018 г.), электронный билет № 5552100801929 (код бр. TAHVSA) Краснодар-Красноярск за 12605 рубля (вылет 27.07.2018 г.), Г..

Исходя из искового заявления Гражданина Л. следует, что авиабилеты истцом приобретались для ответчика добровольно, на собственные денежные средства, между истцом и ответчиком была договоренность о приобретении данных билетов.

В силу ч. 1 ст. 307 ГК РФ - в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Кроме того истцом в силу ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств возникновения между истцом и ответчиком обязательств. Авиабилеты истцом приобретены для ответчика добровольно, договорные отношения между истцом и ответчиком о приобретении авиабилетов истцом для ответчика в долг не заключались.

Истец указывает, что ответчик злоупотребил доверчивостью истца, однако для защиты своих прав истец не обращался в правоохранительные органы, соответственно факт нарушения прав истца действиями ответчика не доказан.

Оплата истцом стоимости билетов для ответчика за счет собственных средств не влечет оснований получения истцом права на их возмещение после встречи и невозможности продолжения отношений для заключения брака, поскольку для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие соответствующего возмездного соглашения между истцом и ответчиком.

Приобретение билетов истцом для ответчика было осуществлено добровольно в связи с наличием приятельских отношений сложившихся в результате переписки в социальных сетях и не предполагала их возврата в случае прекращения дружеских отношений.

Кроме того изменение взаимоотношений и обстоятельств невозможного проживания сторон совместно с целью создания семьи не привело к возникновению у ответчика обязательства по возврату стоимости авиа билетов истцу, так как наличие обязательства должно иметь место на момент предоставления истцом ответчику денежных сумм для покупки билетов.

Поскольку истец знал об отсутствии обязательства по возврату полученного со стороны ответчика, оснований для взыскания в его пользу спорной денежной суммы как неосновательного обогащения не имеется.

На основании выше изложенного суд считает необходимым отказать истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика материального ущерба в сумме 23402 рубля в пользу истца.

Статьей 151 ГК РФ предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения прав потребителя.

Так как в ходе рассмотрения дела не было установлено нарушение прав истца действиями ответчика, соответственно иски о компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей подлежат отклонению.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействиями) нарушающими имущественные права гражданину подлежат компенсации в случаях предусмотренных законом.

Поскольку иски основаны на нарушении имущественных прав, действующим законодательством, взыскание морального вреда за причинение материального ущерба в виде неосновательного обогащения не предусмотрено, суд приходит к выводу о том, что в исковых требованиях о взыскании компенсации морального вреда истцу следует отказать.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца не подлежат взысканию судебные расходы в сумме 227 рублей в возмещении почтовых расходов и 902 рубля 00 копеек по оплате государственной пошлины оплаченной при подаче иска в суд, так как иски подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 193-198 ГПК РФ мировой судья

#### РЕШИЛ:

Отказать Гражданину Л. в удовлетворении исковых требований о взыскании с Г. материального ущерба в сумме 23 402 рубля 00 копеек, компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей 00 копеек, судебных расходов в сумме 1129 рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья  
И.В. Сергеева

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_