

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 апреля 2021 г. по делу №33а-1749/2021

судья: А.С. Шайхутдинова

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего В.В. Ставича,

судей Михайловой Р.Б., Н.С. Кирпиковой,

при секретаре Е.А. Кулик,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи В.В. Ставича административное дело по апелляционной жалобе представителя призывной комиссии района Проспект Вернадского г. Москвы на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 года, которым постановлено:

Признать незаконным решение призывной комиссии района Проспект Вернадского г. Москвы от 19 ноября 2020 года о призыве фио на военную службу,

установила:

М.Д. Вальцев обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения призывной комиссии от 19 ноября 2020 года о призыве на военную службу, мотивируя свои требования тем, что в настоящее время он учится в наименование организации на 1 курсе и данное решение нарушает его права на получение высшего образования.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель административного ответчика.

Судебная коллегия на основании [ст. 150](#), [ст. 152](#) КАС РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Проверив материалы дела и решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав доклад, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 2 ст. 310](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

В соответствии с [ч. 1 ст. 218](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно [ст. 226](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки

обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в [пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи](#), возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в [пунктах 3 и 4 части 9](#) и в [части 10 настоящей статьи](#), - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Судом при рассмотрении дела установлено, что М.Д. Вальцев, паспортные данные, состоит на воинском учете в военном объединенном комиссариате Раменского района ЗАО г. Москвы.

Также установлено, что в 2017 году призывной комиссией района Проспект Вернадского г. Москвы М.Д. Вальцеву предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 2020 года в связи с обучением в колледже – ГБПОУ адрес ...

Приказом №1976ст от 22 августа 2020 года М.Л. Вальцев зачислен на 1 курс наименование организации, обучается по очной форме обучения, предполагаемая дата окончания обучения в 2026 году.

Решением призывной комиссии района Проспект Вернадского г. Москвы от 19 ноября 2020 года М.Д. Вальцев призван на военную службу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что административный истец продолжает обучение в наименование организации, получает высшее образование и поэтому имеет право на получение отсрочки от призыва на военную службу.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального и процессуального права, соответствующими установленным обстоятельствам дела.

Согласно Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации; гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59, части 1 и 2).

Таким федеральным законом в настоящее время является Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", предусматривающий, что основной формой реализации указанной конституционной обязанности является прохождение военной службы по призыву, которому подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (подпункт "а" пункта 1 статьи 22), за исключением граждан, освобожденных в соответствии с данным Федеральным законом от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждан, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждан, не подлежащих призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22).

Названный Федеральный закон определяет категории граждан Российской Федерации, которые освобождаются на определенный срок от исполнения своей конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву.

Так, в силу положения подпункта "а" пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года №53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" право на отсрочку от призыва на военную службу в частности имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в:

организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего общего образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами;

программам бакалавриата, если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам бакалавриата;

программам магистратуры, если указанные обучающиеся не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение по программам

магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, - в период освоения указанных образовательных программ, но не выше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам магистратуры.

Предусмотренная настоящим **подпунктом** отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданину только один раз, за исключением одного из случаев, если:

первая отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена гражданину в соответствии с **абзацем вторым настоящего подпункта**, гражданин повторно может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с **абзацем пятым настоящего подпункта**;

первая отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена гражданину в соответствии с абзацами вторым и (или) **пятым настоящего подпункта**, гражданин повторно может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с **абзацем седьмым** или **восьмым настоящего подпункта**;

первая отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена гражданину в соответствии с **абзацем седьмым настоящего подпункта**, гражданин повторно может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с **абзацем девятым настоящего подпункта**.

Пунктом 17 этого же Положения установлено, что при наличии оснований, предусмотренных Федеральным **законом** "О воинской обязанности и военной службе" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу. Такое решение выносится на основании документов, представленных призывником в призывную комиссию, один раз при первоначальном рассмотрении данного вопроса.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на начальника отдела (муниципального), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования - на отдел (муниципальный) и соответствующие медицинские организации (пункт 18 названного выше Положения).

[Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 22.05.2018 N 19-П "По делу о проверке конституционности абзацев второго, третьего, десятого и двенадцатого подпункта "а" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с запросом Ленинского районного суда адрес" признаны не соответствующими [Конституции](#) Российской Федерации, положения [абзацев второго, третьего и десятого подпункта "а" пункта 2 статьи 24](#) Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения, устанавливая основания, условия и порядок предоставления отсрочек от призыва на военную службу гражданам, обучающимся по очной форме обучения, обуславливают предоставление отсрочки от призыва на военную службу гражданам, которые поступили на обучение в образовательные организации по имеющим государственную аккредитацию программам среднего профессионального образования в год получения среднего общего образования, тем обстоятельством, воспользовались ли такие граждане отсрочкой от призыва на военную службу при обучении в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, и лишают возможности получить отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением по имеющим государственную аккредитацию программам среднего профессионального образования тех из них, кто освоил имеющие государственную аккредитацию образовательные программы среднего общего образования в пределах сроков его получения, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, но вынужден был воспользоваться соответствующей отсрочкой для завершения обучения в общеобразовательной организации и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования. Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего [Постановления](#), правоприменительные органы не должны учитывать факт предоставления отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с [абзацем вторым подпункта "а" пункта 2 статьи 24](#) Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" гражданину, обучающемуся по очной форме обучения в образовательной организации по имеющей государственную аккредитацию программе среднего профессионального образования, если он поступил на обучение по программе среднего профессионального образования в год получения среднего общего образования.

Судебная коллегия принимает во внимание, что в 2017 году М.Д. Вальцеву была предоставлена отсрочка на период получения общего профессионального образования, и в силу вышеприведенного [Постановления](#) Конституционного

Суда РФ она не подлежала учету военным комиссариатом, в связи с чем решение призывной комиссии от 19 ноября 2020 года о призыве на военную службу носило необоснованный характер.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что сведения об отчислении М.Д. Вальцева из наименования организации отсутствуют, судебная коллегия приходит к выводу о том, что поскольку на момент принятия оспариваемого решения 19 ноября 2020 года срок освоения административным истцом основной образовательной программы не истек, решение призывной комиссии о призыве его на военную службу обоснованно признано судом первой инстанции незаконным и подлежащим отмене.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении норм материального не нашли своего подтверждения.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме обстоятельства имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Руководствуясь [ст. ст. 309, 311](#) КАС РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Москвы без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд России.

Председательствующий

Судьи

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 апреля 2021 г. по делу №33а-1749/2021

судья: А.С. Шайхутдинова

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего В.В. Ставича,

судей Михайловой Р.Б., Н.С. Кирпиковой,

при секретаре Е.А. Кулик,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи В.В. Ставича административное дело по апелляционной жалобе представителя призывной комиссии района Проспект Вернадского г. Москвы на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 года, которым постановлено:

Признать незаконным решение призывной комиссии района Проспект Вернадского г. Москвы от 19 ноября 2020 года о призыве фио на военную службу,

Руководствуясь [ст. ст. 309, 311](#) КАС РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Москвы без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд России.

Председательствующий

Судьи