

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а-17529/2021

г. Москва 4 августа 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Склярука С.А.

судей Войты И.В., Шеломановой Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя административного ответчика Призывной комиссии район проспект Вернадского г. Москвы по доверенности Илюхиной М.А. на решение Никулинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года по административному делу №2а-0854/2020 по административному исковому заявлению Вальцева Михаила Дмитриевича к Призывной комиссии район Проспект Вернадского г.Москвы о признании незаконным решения.

Заслушав доклад судьи Шеломановой Л.В., судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Вальцев М.Д. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения Призывной комиссии района Проспект Вернадского г. Москвы (далее – Призывная комиссия) от 19 ноября 2020 года о призыве на военную службу. Требование мотивировано тем, что при прохождении призывной комиссии он ставил в известность членов призывной комиссии, о том, что он обучается на 1 курсе дневного отделения очной формы обучения в Московском автомобильно-дорожном государственном техническом университете. В качестве мер по восстановлению нарушенного права просил обязать административного ответчика предоставить отсрочку от призыва на время обучения.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года, административные искивые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Призывная комиссия просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, как постановленных с нарушением норм материального права, существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим принятие

неправильного судебного акта с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, на основании части 2 статьи 326 КАС РФ, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения административного истца, возражения представителя административного ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно части 2 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 328 КАС РФ).

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела административный истец, 24 июля 2001 года рождения, стоит на воинском учете в военном комиссариате Раменского района ЗАО г. Москвы с 19 ноября 2018 года.

В 2017 году в шестнадцатилетнем возрасте Вальцев М.Д. поступил в ГБПОУ г. Москвы «Политехнический колледж им. П.А.Овчинникова» (далее – колледж).

В связи с обучением в 2017 году Призывной комиссией административному истцу предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 2020 года.

В год окончания обучения в колледже приказом №1976ст от 22 августа 2020 года Вальцев М.Д. зачислен на 1 курс ГБПОУ г. Москвы «Политехнический колледж им. П.А.Овчинникова» по очной форме обучения, дата окончания обучения в 2026 году.

Решением Призывной комиссии от 19 ноября 2020 года административный истец призван на военную службу.

Удовлетворяя административные иски, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что Вальцев М.Д. продолжает обучение в ГБПОУ г. Москвы «Политехнический колледж им. П.А.Овчинникова», получает высшее образование и поэтому имеет право на получение отсрочки от призыва на военную службу. Предоставленная административному истцу в 2017 году отсрочка от призыва на период получения общего профессионального образования не подлежала учету административным ответчиком, в связи с чем, решение Призывной комиссии от 19 ноября 2020 года о призыве на военную службу носило необоснованный характер.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции находит оспариваемые решения обоснованными, постановленными при правильном применении соответствующих положений Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе") с учетом обязательных к применению разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу подпункта "а" пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе.

На военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу (пункт 2 указанной статьи).

Согласно подпункту "г" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего общего образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами.

Абзацем третьим и седьмым подпункта «а» пункта 2 пункта статьи 24 указанного Федерального закона предусмотрено право на отсрочку от призыва на военную службу для граждан обучающихся: в образовательных организациях по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального образования, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего профессионального образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами; по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию по программам бакалавриата, если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра, - в период освоения указанных образовательных программ, но не

свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам бакалавриата.

Из содержания указанного подпункта следует, что предусмотренная названными выше подпунктом отсрочка от призыва на военную службу за исключением случаев установленных настоящим законом предоставляется гражданину только один раз.

Вместе с тем, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 года N 15-П по делу о проверке конституционности положений подпункта "а" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" обеспечение права каждого на образование является одной из важнейших функций социального государства, в осуществлении которых участвуют все уровни публичной власти. Закрепляя в статье 43 (часть 1) данное право и одновременно провозглашая в статье 59 (части 1 и 2) защиту Отечества долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, в том числе посредством несения военной службы, Конституция Российской Федерации относит к ведению Российской Федерации регулирование и защиту прав и свобод человека и гражданина, оборону и безопасность, федеральную государственную, включая военную, службу (статья 71, пункты "в", "м", "т"), а к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов - общие вопросы воспитания и образования (статья 72, пункт "е" части 1).

Отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность, является, таким образом, с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 октября 1999 года N 13-П, - составным элементом также установленного законом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы для определенных категорий граждан, притом что само предоставление отсрочки не означает освобождения от военной службы по призыву.

При регулировании оснований, условий и порядка предоставления отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность, федеральный законодатель наделен достаточно широкой дискрецией, которая, однако, имеет пределы, заданные Конституцией Российской Федерации, обязывающей государство гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, а также каких бы то ни было других обстоятельств (статья 19, часть 2).

Статья 43 Конституции Российской Федерации, гарантируя общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях и закрепляя обязательность основного общего образования, возлагает на родителей или лиц, их заменяющих, обеспечение получения детьми основного общего образования, а на Российскую Федерацию - установление федеральных государственных образовательных стандартов, поддержание различных форм образования и самообразования (части 2, 4 и 5).

Развивая приведенные конституционные положения, Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" предусматривает, что общее образование реализуется по уровням образования, под которыми понимается завершённый цикл образования, характеризующийся определенной единой совокупностью требований (часть 3 статьи 10 и пункт 4 статьи 2); начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования; обучающиеся, не освоившие основной образовательной программы начального общего и (или) основного общего образования, не допускаются к обучению на следующих уровнях общего образования; требование обязательности среднего общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее (часть 5 статьи 66). Тем самым, по сути, на законодательном уровне гарантируется не только основное общее образование, но и среднее общее образование.

Отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность, является, с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой - составным элементом также установленного законом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования реализации гражданами конституционного права на образование допускается возможность обучения в общеобразовательной организации до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования лиц, которые достигли восемнадцатилетнего возраста.

Как следует из приведенных законоположений в их взаимосвязи, граждане, достигшие восемнадцатилетнего возраста до окончания освоения образовательных программ среднего общего образования в соответствующей общеобразовательной организации, если они реализуют право на получение

образования данного уровня в пределах установленных федеральными государственными образовательными стандартами сроков, не могут быть призваны на военную службу до окончания обучения и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования. Такой подход учитывает длящиеся образовательные отношения, в которых состоят граждане указанной категории и в которые они вступили до достижения призывного возраста, и предопределен законодательно предусмотренными гарантиями конституционного права на образование и требованиями к регулированию порядка и условий его реализации применительно к среднему общему образованию.

Закрепление Конституцией Российской Федерации в числе основных конституционных прав права каждого на образование и в качестве его составляющей - права каждого на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии (статья 43, части 1 и 3) подразумевает обязанность государства создавать не только необходимые социально-экономические условия, но и правовые гарантии свободного

функционирования и развития системы образования, получения гражданами не только основного общего и среднего профессионального, но и (на основе равенства и в зависимости от способностей каждого) высшего образования.

К освоению программ бакалавриата или программ специалитета допускаются лица, имеющие среднее общее образование, к освоению программ магистратуры - лица, имеющие высшее образование любого уровня (части 2 и 3 статьи 69 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации").

Таким образом, федеральный законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий - притом что Конституция Российской Федерации не гарантирует получение высшего образования как обязательного и, соответственно, не обуславливает необходимость установления для лиц, получающих высшее образование, отсрочек от призыва на военную службу - предоставил гражданам возможность завершить высшее образование, не будучи призванными на военную службу.

В силу статьи 3 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" правовой основой воинской обязанности и военной службы являются Конституция Российской Федерации, настоящий федеральный закон, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в области обороны, воинской обязанности, военной службы и статуса военнослужащих, международные договоры Российской Федерации.

Соответственно, при осуществлении предусмотренных статьей 26 названного федерального закона полномочий по организации призыва на

военную службу военные комиссариаты должны обеспечивать и равенство прав граждан на получение высшего образования, в том числе, посредством недопущения призыва на военную службу до полной реализации этих прав в течение определенного законом периода.

Из материалов дела следует, что при поступлении в колледж Вальцев М.Д. среднего общего образования, являющегося обязательным и гарантированным Конституцией Российской Федерации, не имел.

По смыслу приведенных выше положений закона и изложенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отсутствие у административного истца, получившего отсрочку от призыва на военную службу в связи с достижением ими восемнадцатилетнего возраста до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования при обучении в колледже, возможности получить повторную отсрочку от призыва на военную службу в связи с получением высшего образования, ставит его при реализации данного права в неравное положение применительно к исполнению воинской обязанности.

Поскольку, при установленных по административному делу обстоятельствах Вальцев М.Д. был признан подлежащим призыву на военную службу до окончания его обучения в высшем образовательном учреждении по программе бакалавриат, суды обеих инстанции правильно признали оспариваемое решение административного ответчика

незаконным, истолковав взаимосвязанные положения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" сходным образом.

При таких обстоятельствах дела, формальное применение закона, которое лишает Вальцева М.Д. права на получение отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением по программе бакалавриата и ставит в неравное положение с относящимися к одной с ним категории лицами, нарушает право административного истца на образование, предусмотренное Конституцией Российской Федерации.

Принимая во внимание, что суды первой и апелляционной инстанций правильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, проверили доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, правильно применили закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям, выводы судов мотивированы и подтверждены имеющимися в деле доказательствами, которым дана надлежащая правовая оценка, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем, основания для их отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, отсутствуют.

Процессуальных нарушений влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Никулинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя административного ответчика Призывной комиссии район проспект Вернадского г. Москвы по доверенности Илюхиной М.А. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, предусмотренный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи