



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-5-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу призывной комиссии района Проспект Вернадского города Москвы на решение Никулинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 года по административному делу № 2а-854/2020 по административному исковому заявлению Вальцева Михаила Дмитриевича к призывной комиссии района Проспект Вернадского города Москвы (далее - призывная комиссия) о признании незаконным решения от 19 ноября 2020 года о призыве на военную службу, о возложении обязанности предоставить отсрочку от призыва на военную службу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя призывной комиссии Дерябина Е.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вальцев М.Д., [REDACTED] года рождения, в 2017 году, имея основное общее образование, поступил в Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы «Политехнический колледж

имени П.А. Овчинникова» на очную форму обучения по направлению подготовки (профессия) 15.01.25 «Станочник (металлообработка)».

19 ноября 2018 года Вальцев М.Д. поставлен на воинский учёт, на основании решения призывной комиссии от 28 октября 2019 года ему в соответствии со статьёй 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон № 53-ФЗ) предоставлена отсрочка до окончания обучения в образовательном учреждении (до 2020 года).

Приказом от 22 августа 2020 года № 1976ст Вальцев М.Д. зачислен в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» на первый курс очной (дневной) формы обучения по направлению подготовки (специальности) 23.05.02 «Транспортные средства специального назначения» со сроком окончания обучения в 2026 году.

Решением призывной комиссии от 19 ноября 2020 года Вальцев М.Д. признан годным к военной службе с незначительными ограничениями (категория «Б») и призван на военную службу.

Полагая неправильным указанное решение, Вальцев М.Д. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, указав, что имеет право на отсрочку от призыва в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ как обучающийся по очной форме обучения.

Решением Никулинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года, решение призывной комиссии от 19 ноября 2020 года о призыве Вальцева М.Д. на военную службу признано незаконным.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе призывная комиссия просит кассационное определение отменить ввиду неправильного применения норм материального права.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2022 года дело истребовано, определением от 29 апреля 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что оспариваемое решение приводит к нарушению конституционного права Вальцева М.Д. на образование, поскольку обучение в высшем учебном заведении по имеющей государственную аккредитацию программе специалитета даёт ему право на получение отсрочки от призыва на военную службу. Кроме того, зачисление Вальцева М.Д. в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» состоялось 22 августа 2020 года, то есть до предусмотренных статьёй 25 Закона № 53-ФЗ периодов призыва на военную службу.

Между тем выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несёт военную службу в соответствии с федеральным законом (части 1 и 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации).

Прохождение военной службы по призыву является основной формой реализации конституционной обязанности по защите Отечества.

На военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с Законом № 53-ФЗ освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу (пункт 2 статьи 22 названного закона).

Вопросы об отсрочке от призыва граждан на военную службу урегулированы статьёй 24 Закона № 53-ФЗ, в том числе в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность (подпункты «а» - «д» пункта 2).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21 октября 1999 года № 13-П, отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением является с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой - составным элементом также установленного законом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы для определённых категорий граждан.

Согласно абзацу третьему подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях по имеющим государственную аккредитацию образовательным

программам среднего профессионального образования, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше сроков получения среднего профессионального образования, установленных федеральными государственными образовательными стандартами.

Профессиональное образование - вид образования, который направлен на приобретение обучающимися в процессе освоения основных профессиональных образовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенции определённого уровня и объёма, реализуется по четырём уровням образования: среднее профессиональное образование; высшее образование - бакалавриат; высшее образование - специалитет, магистратура; высшее образование - подготовка кадров высшей квалификации (пункт 12 статьи 2, часть 5 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»)

В соответствии с абзацами седьмым и девятым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ право на отсрочку от призыва на военную службу имеют также граждане, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам:

бакалавриата, если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам бакалавриата (абзац седьмой);

магистратуры, если указанные обучающиеся не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам магистратуры (абзац девятый).

Предусмотренная названным подпунктом отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданину только один раз, за исключением случая, если первая отсрочка от призыва на военную службу предоставлена гражданину в соответствии с абзацем седьмым этого подпункта, гражданин повторно может воспользоваться правом на отсрочку от призыва на военную службу в соответствии с абзацем девятым поименованного подпункта (абзац тринадцатый подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ).

Приведённые нормы позволяют сделать вывод, что установленная федеральным законодателем система отсрочек от призыва на военную службу в связи с получением образования в целом предполагает предоставление гражданам возможности незамедлительно после получения среднего общего образования продолжить получение образования по очной форме обучения по

имеющим государственную аккредитацию программам профессионального образования: программам среднего профессионального или высшего образования - программам бакалавриата и программам специалитета.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 26 марта 2020 года № 586-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голева Василия Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацами третьим и десятым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», конституционный принцип равенства всех перед законом, который распространяется не только на права, непосредственно закреплённые Конституцией Российской Федерации, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании закона, в том числе право на отсрочку от призыва на военную службу в связи с получением профессионального образования, гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает установление различных условий для различных категорий субъектов права. Такие различия должны основываться на объективных характеристиках соответствующих субъектов. Иное означало бы нарушение вытекающего из статьи 19 Конституции Российской Федерации принципа равного исполнения гражданами Российской Федерации своих конституционных обязанностей, в том числе конституционной обязанности гражданина Российской Федерации по защите Отечества посредством несения военной службы по призыву.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что действующее федеральное законодательство устанавливает систему отсрочек от призыва на военную службу в связи с получением образования и предполагает предоставление гражданам возможности незамедлительно после получения среднего общего образования (или одновременно с его получением) продолжить получение образования по очной форме обучения по имеющим государственную аккредитацию программам профессионального образования: программам среднего профессионального или высшего образования, то есть рассматривает граждан, получивших профессиональное образование вне зависимости от его вида, как относящихся к одной категории субъектов.

Как следует из материалов дела, Вальцевым М.Д. как субъектом, относящимся к категории лиц, получивших среднее профессиональное образование, предусмотренное законом право на предоставление отсрочки от призыва на военную службу на период очного обучения в образовательной организации по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего профессионального образования было реализовано, возможность предоставления повторной отсрочки в таком случае названными выше нормами федерального закона не предусмотрена.

Ссылки судов апелляционной и кассационной инстанций в обоснование вывода о незаконности решения призывной комиссии от 19 ноября 2020 года о призыве Вальцева М.Д. на военную службу, на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в

постановлениях от 22 мая 2018 года № 19-П и от 17 апреля 2018 года № 15-П соответственно, некорректны.

В названных постановлениях дано толкование отдельных норм пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ, согласно которому они не соответствуют Конституции Российской Федерации в той мере, в какой предоставление отсрочки от призыва на военную службу гражданам, которые поступили на обучение в образовательные организации по программам среднего профессионального образования в год получения среднего общего образования, а также гражданам, которые не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение в образовательные организации или научные организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, обуславливают тем обстоятельством, воспользовались ли названные граждане такой отсрочкой при обучении в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам среднего общего образования.

Между тем законоположения, которые были предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, к возникшим между сторонами по настоящему административному делу правоотношениям не применимы.

Административному истцу отсрочка от призыва на военную службу была предоставлена не в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего общего образования, а как лицу, получившему основное общее образование и избравшему дальнейшее обучение в профессиональной образовательной организации по образовательной программе среднего профессионального образования.

При таких данных вывод судов о незаконности оспариваемого решения является ошибочным, основан на неправильном толковании норм пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ, следовательно, решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения являются незаконными.

В силу пункта 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с административным делом, вправе отменить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая административное дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены принятых по настоящему делу судебных актов и принятии нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328,

329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Никулинского районного суда города Москвы от 14 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2021 года отменить и принять по делу новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления Вальцева Михаила Дмитриевича к призывной комиссии района Проспект Вернадского города Москвы о признании незаконным решения от 19 ноября 2020 года о призыве на военную службу, о возложении обязанности предоставить отсрочку от призыва на военную службу отказать.

Председательствующий

Судьи