

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 09 марта 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Ильичевой Т.В.,

судей Свирской О.Д., Тумашевич Н.С.

при секретаре Максимчуке В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Сапожниковой О. А. по гражданскому делу № 2-2724/2020 на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 06 октября 2020 года, которым частично удовлетворены иски требования Сапожниковой О. А. к Лукьяновой Я. Г. о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Ильичевой Т.В., объяснения представителя Сапожниковой О.А. – Андрущенко М.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Лукьяновой Я.Г. – Семеновой Д.А., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда,

установила:

Сапожникова О.А. обратилась в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском заявлением к Лукьяновой Я.Г. о взыскании денежных средств в размере 565867 руб. 79 коп., расходов по госпошлине.

В обоснование требований указала, что 22.08.2018 по устной договоренности с Лукьяновой Я.Г. оформила кредит в размере 670030 руб. 24.08.2018 передала наличные денежные средства Лукьяновой Я.Г. в указанной сумме. Ответчик по устному соглашению обязалась погасить долг до января 2019 года. В период с 22.09.2018 по 22.11.2018 ответчик исполняла свои обязательства, перечисляла на карту истца сумму кратную ежемесячному платежу. С декабря 2018 ответчик стала допускать просрочки по перечислению денежных сумм, истец вынуждена была самостоятельно погашать задолженность, с октября 2019 ответчик перестала перечислять ежемесячные платежи, полностью долг также не погасила. В настоящее время кредит истцом погашен, для уменьшения расходов по выплате процентов.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 27.02.2020 гражданское дело передано по подсудности в Выборгский городской суд Ленинградской области.

Ответчик возражала против удовлетворения заявленных требований, представила письменные возражения, пояснила, что между истцом и ответчиком была устная договоренность, согласно которой истец дает ответчику займы 200000 руб., а

ответчик обещала ежемесячно передавать истцу сумму, эквивалентную ежемесячному взносу истца по заключенному кредитному договору (15315 руб. – 15500 руб.) в течение 15 месяцев. Ответчик за период с сентября 2018 по октябрь 2019 переводила истцу денежные средства, всего в сумме 199975 руб. В настоящее время за ней имеется задолженность в сумме 29750 руб., которую она не выплатила истцу в нарушение устной договоренности.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 06 октября 2020 года иски требования удовлетворены частично.

Взыскана в пользу Сапожниковой О.А. с Лукьяновой Я.Г. сумма задолженности в размере 29775 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Сапожникова О.А. не согласилась с постановленным решением, представила апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, иски требования удовлетворить. В обоснование доводов жалобы указала, что в Выборгский городской суд Ленинградской области направила ходатайство об отложении слушания дела в связи с невозможностью присутствовать в судебном заседании по причине производственной необходимости. Считает, что судом не дана оценка представленным истцом доказательствам, в том числе переписке, из которой следует, что ответчик признавала полностью сумму долга, кредит брался по настоятельной просьбе ответчика, что подтверждается исполнением ответчиком до октября 2019 года условий кредитного договора. Выводы суда не соответствуют представленным доказательствам.

Ответчиком представлены возражения на апелляционную жалобу, в которых она просит решение суда оставить без изменения, жалобу считает необоснованной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 812 Гражданского кодекса РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам.

В соответствии со ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Как следует из материалов дела, 22 августа 2018 года между истцом и ПАО Сбербанк был заключен договор потребительского кредита, по условиям которого истцу были предоставлены денежные средства в размере 670030 руб. под 13,2% годовых на срок 60 месяцев, с ежемесячной оплатой аннуитетных платежей в размере 15313 руб. 93 коп., в соответствии с графиком, ежемесячный платеж подлежал перечислению не позднее 23 числа каждого месяца.

В период с сентября 2018 года по сентябрь 2019 года ответчик производила перечисления на счет истца суммы в размере ежемесячного платежа, впоследствии перечисление денежных средств ответчиком не производились.

В настоящее время истцом задолженность по кредитному договору погашена 23.10.2020.

Руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами и учитывая установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда полагает, что решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции обоснованно, с учетом пояснений сторон, что в августе 2018 года между сторонами был заключен договор займа, что сторонами не оспаривалось, расписка о получении денежных средств ответчик истцу не выдавала. При этом суд пришел к выводу, что истцом была передана ответчику сумма в размере 200000 руб., т.е. в части, в которой ответчик фактически признала сумму займа.

Судебная коллегия полагает, выводы суда первой инстанции не соответствуют представленным истцом письменным доказательствам, в том числе переписке, которую ответчик не оспаривала, доказательств обратного не представлено, оценка данным доказательствам судом первой инстанции не дана, судом не оценивалась, хотя в соответствии со ст.ст.162 и 812 ГК РФ при несоблюдении простой письменной формы сделки допускается предоставление любых доказательств, кроме свидетельских, в подтверждение заключения договора займа и размера переданных денежных средств.

Истцом представлена переписка между сторонами, в соответствии с которой, ответчик настойчиво просила истца взять для нее кредит, что последней и было сделано. Истцом был оформлен кредит на сумму 670030 руб.

Ответчиком по сентябрь 2019 года производилось перечисление на счет истца денежных средств в погашение кредита, в том числе процентов, в размере соразмерного ежемесячному аннуитетному платежу, т.е. ответчик знала размер и срок внесения ежемесячного платежа.

Также ответчик предлагала сообщить ей размер оставшейся задолженности на сентябрь 2019 года, что и было сделано истцом, его размер на сентябрь 2019 года составлял 568732 руб. 30 коп., при этом ответчик не возражала против размера указанной задолженности, не указала, что не брала указанную сумму, и что должна истцу возратить сумму не более 30000 руб., с учетом ранее уплаченной суммы.

Судебная коллегия полагает, что ответчик с учетом представленных доказательств, оценка которым дана в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ, поскольку указанная переписка, относится к письменным доказательствам, переводам производимым ответчиком на счет истца по сентябрь 2019 года, которые могут быть приняты судом в качестве подтверждения переданной суммы, и условий его погашения, следует, что ответчик признавала, что между сторонами был заключен договор займа, что истцом брались денежные средства в кредит именно для ответчика, которая по сентябрь 2019 года производила погашение кредита, сумму кредита, сообщенную ей истцом, не оспаривала, что свидетельствует о получении Лукьяновой Я.Г. денежной суммы в размере 670030 руб., и была согласна уплачивать проценты за пользование указанными денежными средствами в соответствии с условиями кредитного договора.

Лукьяновой Я.Г. не представлено доказательств получения именно суммы в размере 200000 руб., с обязанностью возратить ее в размере 230000 руб., кроме ее пояснений в суде, данные обстоятельства не следует из представленной между сторонами переписки, и связано фактически с желанием отказаться от исполнения обязательств перед истцом, и уклониться от возврата полученных сумм.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 565867 руб. 79 коп., с учетом представленных истцом сведений о задолженности, из которых 559794 руб. – основной долг и 6073 руб. 39 коп. – проценты.

В силу ст.ст.94, 98 ГПК РФ, поскольку подлежат удовлетворению требования истца, с ответчика подлежат взысканию расходы по госпошлине в размере 8858 руб. 68 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 06 октября 2020 года изменить.

Взыскать с Лукьяновой Я. Г. в пользу Сапожниковой О. А. сумму долга в размере 565867 руб. 79 коп., расходы по госпошлине в размере 8858 руб. 68 коп.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Вериги Н.Б.