

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 78RS0008-01-2020-000385-29

№ 88-12815 /2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

6 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Козловой Е.В.,

судей Птоховой З.Ю., Панферовой С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 2724/2020 по иску ФИО1 к ФИО8 о взыскании денежных средств, по кассационной жалобе ФИО9 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ

Заслушав доклад судьи Птоховой З.Ю., объяснения представителя ФИО3 – ФИО6, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО3 о взыскании денежных средств в размере 565 867,79 руб., расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указала, что 22 августа 2018 г. по устной договоренности с ФИО3, для ее нужд, оформила кредит в размере 670 030 руб., и 24 августа 2018 г. передала наличные денежные средства ФИО3 в указанной сумме. Ответчица по устному соглашению обязалась погасить долг до января 2019 г. В период с 22 сентября 2018 г. по 22 ноября 2018 г. ответчица исполняла свои обязательства, перечисляла на карту истца сумму кратную ежемесячному платежу. С декабря 2018 г. ФИО3 стала допускать просрочки по перечислению денежных сумм, а с октября 2019 г. перестала перечислять ежемесячные платежи полностью, долг не погасила. В настоящее время кредит истицей погашен, для уменьшения расходов по выплате процентов.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2020 г. исковые требования ФИО1 удовлетворены частично. С ФИО3 в пользу ФИО1 взыскана задолженность в размере 29 775 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. решение суда от 6 октября 2020 г. изменено.

С ФИО3 в пользу ФИО1 взыскана сумма долга в размере 565 867,79 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 858,68 руб.

В кассационной жалобе ФИО3 просит об отмене апелляционного определения, считая его незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением норм материального и процессуального права.

ФИО1, ФИО3, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились.

В адресованной суду телеграмме, ФИО1 просит отложить рассмотрение кассационной жалобы, в связи с невозможностью явки в суд по причине болезни.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, судебная коллегия исходит из отсутствия доказательств, подтверждающих невозможность явки истицы в судебное заседание по уважительной причине. Кроме того, принимает во внимание, что в силу части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции, не является, вне зависимости от ее причин, препятствием для рассмотрения дела.

Такое правовое регулирование обусловлено спецификой кассационного производства, не предполагающей исследование и установление фактических обстоятельств дела, которые ранее не были предметом оценки суда первой и второй инстанций, что позволяет участвующим в деле лицам полноценно отстаивать свою позицию и без личного участия в процессе.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения с учетом доводов кассационной жалобы были допущены при разрешении дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 августа 2018 г. ФИО1 и ПАО Сбербанк заключили договор потребительского кредита, по условиям которого истице были предоставлены денежные средства в размере 670 030 руб. под 13,2% годовых на срок 60 месяцев, с ежемесячной оплатой аннуитетных платежей в размере 15 313,93 руб., в соответствии с графиком, ежемесячный платеж подлежал перечислению не позднее 23 числа каждого месяца.

В ходе рассмотрения дела истица пояснила, что между ней и ФИО3 был заключен устный договор займа, по условиям которого ФИО1 24 августа 2018 г. передала ФИО3 денежные средства в сумме 670 030 руб., а ответчица обещала ежемесячно передавать истице сумму, эквивалентную ежемесячному взносу ФИО1 по заключенному кредитному договору (15315 рублей – 15500 рублей) в течение 15 месяцев.

В период с сентября 2018 г. по сентябрь 2019 г. ответчица производила перечисления на счет истицы суммы в размере ежемесячного платежа, всего перевела 199 975 руб., впоследствии перечисление денежных средств ФИО3 не производилось.

Ответчица факт заключения договора займа не оспаривала, однако указывала на то, что из полученных ФИО1 по кредитному договору денежных средств, она брала в долг 200 000 руб., наличие задолженности в размере 29 775 руб. признала.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствовался положениями статей 161, 162, 309, 310, 809, 810, 812, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие между сторонами письменного договора займа, учитывая, что достаточных допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих передачу ответчице денежных средств в размере 670 030 руб. истицей не представлено, пришел к выводу о взыскании с ФИО3 в пользу ФИО1 суммы долга в размере 29 775 руб.

С такими выводами суда не согласился суд апелляционной инстанции.

Изменяя решение, судебная коллегия Ленинградского областного суда исходила из того, что истицей в материалы дела представлена переписка между сторонами, согласно которой, ответчица настойчиво просила ФИО1 взять для нее кредит, что последней и было сделано.

Учтено, что ответчицей по сентябрь 2019 г. производилось перечисление на счет истицы денежных средств в погашение кредита, в том числе процентов, в размере соразмерного ежемесячному аннуитетному платежу, то есть ФИО3 знала размер и срок внесения ежемесячного платежа, предлагала сообщить ей размер оставшейся задолженности на сентябрь 2019 г., что и было сделано истицей. Размер долга на сентябрь 2019 г. составлял 568 732,30 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд второй инстанции пришел к выводу, что ФИО3 не возражала против наличия задолженности в размере

568 732,30 руб., поскольку не указывала, что не брала эту сумму, и что должна истнице возвратить сумму не более 30 000 руб., с учетом ранее внесенных платежей.

С учетом изложенного, судебная коллегия изменила решение суда, и взыскала с ответчицы в пользу истицы 565 867,79 руб., с учетом предоставленных ФИО1 сведений о размере задолженности, из которых: 559 794 руб. - основной долг и 6 073,39 руб. – проценты. При этом суд исходил из того, что ФИО3 не представлено доказательств получения в долг именно суммы в размере 200 000 руб., с обязательством возврата суммы долга в размере 230 000 руб.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (пункт 2).

Из приведенных положений закона с учетом их толкования следует, что договор займа является двусторонним и для его заключения необходимо соглашение обеих сторон.

Статьей 808 указанного выше Кодекса установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 указанного Кодекса).

Таким образом, для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, и в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа, а также, что между сторонами возникли заемные отношения, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность договора займа.

Согласно пункту 1 статьи 162 этого же Кодекса несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с приведенными выше положениями пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства.

Из материалов дела следует, что письменный договор займа между сторонами не был заключен.

Представленная в материалы дела переписка сторон не содержит информации о том, в каком размере ответчица просила истицу взять кредит, а также информацию о том, какая сумма была передана ФИО3 из полученных ФИО1 денежных средств по кредитному договору.

В связи с этим вывод суда второй инстанции о заключении между ФИО1 и ФИО3 договора займа на сумму 670 030 руб., основанный только лишь на основании переписки сторон (СМС – сообщений), сделан без учета части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истица обращаясь в суд с исковыми требованиями обосновывала их тем, что между ней и ответчицей заключен договор займа на конкретную сумму.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт заключения сторонами договора займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно возникшего обязательства следует исходить из того, что заимодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа на согласованных сторонами условиях, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Относимых и допустимых доказательств заключения между сторонами договора займа на указанных истицей условиях, материалы дела не содержат.

Исходя из вышеизложенного, суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении настоящего дела судом второй инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, в связи с чем апелляционное определение Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. подлежит отмене с оставлением без изменения решения Выборгского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2020г.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 марта 2021 г. отменить, оставить без изменения решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 6 октября 2020г.

Председательствующий

судьи