

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 августа 2021 г. N 88-21015/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Матросовой Г.В., Юдиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N по исковому заявлению акционерного общества "Лебединский горно-обогатительный комбинат" к Г.М., Г.В., К.Л., Л., Хомяку Д.А., К.М. о взыскании излишне выплаченной заработной платы,

по кассационной жалобе представителя акционерного общества "Лебединский горно-обогатительный комбинат" Б.

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 13 апреля 2021 года,

заслушав доклад судьи Матросовой Г.В.,

установила:

акционерное общество "Лебединский горно-обогатительный комбинат" (далее- АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат") обратилось в суд с иском к Г.М., Г.В., К.Л., Л., М., Хомяку Д.А., К.М. о взыскании излишне выплаченной заработной платы.

Решением Губкинского городского суда Белгородской области от 14 июля 2020 года с Г.М. в пользу АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" взыскана излишне выплаченная денежная сумма в размере 50935 рублей 65 копеек, а также уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 1728 рублей; с Г.В. в пользу АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" взыскана излишне выплаченная денежная сумма в размере 53319 рублей 04 копеек и уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 1800 рублей, с К.Л. в пользу АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" взыскана излишне выплаченная денежная сумма в размере 4025 рублей 38 копеек и уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 400 рублей, с Л. в пользу АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" взыскана излишне выплаченная денежная сумма в размере 36630 рублей и уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 1299 рублей, с Хомяка Д.А. в пользу АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" взыскана излишне выплаченная денежная сумма в размере 6915 рублей 51 копейки и уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 400 рублей, с К.М. в пользу АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" взыскана излишне выплаченная денежная сумма в размере 44183 рублей 16 копеек, а также уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 1525 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 22 сентября 2020 года решение Губкинского городского суда Белгородской области от 14 июля 2020 года отменено в части удовлетворения требований АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" о взыскании излишне выплаченных сумм с Г.М. и К.М., в этой части принято новое

решение об отказе в удовлетворении заявленных требований АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" к Г.М. и К.М. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 22 сентября 2020 года отменено в части оставления без изменения решения Губкинского городского суда Белгородской области от 14 июля 2020 года об удовлетворении исковых требований АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" к Г.В., Хомяку Д.А., Л., К.Л. о взыскании излишне выплаченной заработной платы. Дело направлено в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - Белгородский областной суд. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 22 сентября 2020 года оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 13 апреля 2021 года решение Губкинского городского суда Белгородской области от 14 июля 2020 года отменено и вынесено по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" в полном объеме.

В поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе представителем АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" Б. изложена просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 13 апреля 2021 года и оставлении в силе решения Губкинского городского суда Белгородской области от 14 июля 2020 года ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции допущено не было.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ответчики осуществляли свою трудовую деятельность в АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" на основании трудовых договоров: Г.М. - с 19 декабря 2013 года в должности аппаратчика химводоочистки 4 разряда ЗГБЖ/Цех горячебрикетированного железа N; Г.В. - со 2 августа 2016 года в должности слесаря по ремонту подвижного состава 5 разряда РМУ/Цех ремонта подвижного состава/депо по ремонту; К.Л. - с 14 марта 2014 года в должности сепараторщика 5 разряда ОФ/Цех обогащения/участок обогащения N; Л. - с 23 августа 2016 года в должности слесаря по ремонту подвижного состава 4 разряда РМУ/Цех ремонта подвижного состава/Депо по ремонту; Х. - с 7 августа 2014 года в должности помощника машиниста электровоза УЖДТ/ЦехN/Участок по вывозке вскрыши; К.М. - с 28 января 2016 года в должности слесаря-ремонтника 5 разряда ОФ/УпоРМО ЦХХ.

Указанными трудовыми договорами установлена соответствующая тарифная ставка.

Приказами от 1 апреля 2019 года, 3 апреля 2019 года, 6 мая 2019 года, 7 мая 2019 года, 8 мая 2019 года работникам были предоставлены отпуска: Г.М., Хомяку Д.А. - учебные отпуска с сохранением среднего заработка, К.Л. - ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, в связи с занятостью на работах с вредными и опасными условиями труда, а Г.В., Л. и К.М. - ежегодные основные оплачиваемые отпуска по графику.

В рамках договора возмездного оказания услуг от 31 декабря 2018 года N и дополнительного соглашения к нему, заключенных между АО "Лебединский ГОК" и ООО "Металлоинвест корпоративный сервис" последнее оказывает истцу услуги по администрированию процесса начисления заработной платы (прием и проверка документов для ее расчета, расчет начислений на основании предоставленных документов, администрирование данных в информационной системе в части начисления заработной платы, учет расчетов с персоналом (пункты 03.11 и 03.12 Каталога услуг).

Согласно договору от 1 июля 2018 года N N, заключенному между ООО "Джи Эс Эй Групп" и АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат", ООО "Джи Эс Эй Групп" на постоянной основе оказывает АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" услуги по разработке, адаптации, модификации программ для ЭВМ, баз данных (программных средств и информационных продуктов), сопровождение программы для ЭВМ и обслуживание программного обеспечения, которое производит начисление заработной платы работников комбината.

14 мая 2019 года работникам АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" путем перечисления денежных средств на банковские карты была произведена и выпиской из реестра N на зачисление заработной платы за май 2019 года к платежному поручению N от 14 мая 2019 года.

Специалистом ООО "МКС" произведено начисление и выплата из средств АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" отпускных за май 2019 года: Г.М. - 50935 рублей 65 копеек, а перечислено в банк 101871 рубль 30 копеек; Г.В. - 59326 рублей 85 копеек, а перечислено в банк 118653 рубля 70 копеек; К.Л. - 46592 рубля 20 копеек, а перечислено в банк 93184 рубля 40 копеек; Л. - 40086 рублей 20 копеек, а перечислено в банк 80172 рубля 40 копеек; Хомяку Д.А. - 10380 рублей 86 копеек, а перечислено в банк 20761 рубль 72 копейки; К.М. - 45837 рублей 32 копейки, а перечислено в банк 91674 рубля 64 копейки.

16 мая 2019 года комиссией в составе директора центра "Персонал" ФИО27., директора по безопасности ФИО28 и директора по региональному развитию ООО "Джи Эс Эй Групп" ФИО29 был составлен акт об обнаружении счетной ошибки, допущенной при начислении размера выплат отпускных работникам АО "Лебединский ГОК" на сумму 25704697 рублей 44 копейки.

В ходе проверки комиссия установила, что 13 мая 2019 года ведущим специалистом отдела оплаты труда управления оплаты труда ФИО15 в программе <данные изъяты> через транзакцию "Оперативный запрос" был сформирован список табельных номеров работников АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" для просчета оплаты отпусков, затем через транзакцию "<данные изъяты>" был сформирован аналогичный список, после чего в программе Excel с помощью функции ВПР провела сравнение двух выгруженных списков и расчет табельных номеров в транзакции "<данные изъяты>", а также сверку каждого расчетного листка с наличием соответствующих приказов, после чего в расчетных листках работников отразилась сумма оплаты отпуска. В этот же день в 16.28 часов после проверки расчетных листов

ФИО15 в транзакции "<данные изъяты>" сформировала два ОНД прогона для кассы и для банка (промежуточный элемент между расчетом заработной платы и реестром в виде сформированного файла с данными работников), суммы расчета и прогона сошлись. Далее посредством использования кнопки "Множественный выбор" (обеспечивающей выбор в системе нескольких значений (для прогонов), с целью формирования единого реестра) выбрала прогон для банка и запустила формирование реестра, который впоследствии был направлен в банк. Действия ФИО15 при выполнении всех перечисленных операций не нарушали порядок действий, описанных в инструкции HR-06-03 "Расчет заработной платы (выполнение межрасчетных выплат, выполнение регулярного расчета, формирование платежных документов)". 14 мая 2019 года Банком было произведено зачисление денежных средств (отпускных) на счета работников АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат". 15 мая 2019 года в ООО "МКС" от работников АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" поступила информация о получении отпускных в двойном размере. 16 мая 2019 года в ходе проверки консультантом ООО "Джи Эс Эй Групп" ФИО16 было проведено тестирование по аналогии с ранее сформированным реестром, которое показало, что кнопка "Множественный прогон" работала некорректно. Результатом использования кнопки "Множественный прогон" явился сбой в процессе автоматического формирования реестра на перечисление в Банк денежных средств.

В результате чего, за май 2019 года была излишне выплачена сумма отпускных Г.М. в размере 50935 рублей 65 копеек; Г.В. - 59326 рублей 85 копеек; К.Л. - 46592 рубля 20 копеек; Л.- 40086 рублей 20 копеек; М. - 16351 рубль 99 копеек; Хомяку Д.А. - 10380 рублей 86 копеек; К.М. - 45837 рублей 32 копейки.

На основании письменных заявлений ответчиков из их заработной платы частично были удержаны излишне выплаченные денежные средства: из заработной платы Г.В. за июнь 2019 года и расчетных при увольнении была удержана сумма 6007 рублей 81 копеек; из заработной платы К.Л. за период с августа по октябрь 2019 года и расчетных при увольнении была удержана сумма 42566 рублей 82 копейки; из заработной платы Л. за июнь 2019 года и расчетных при увольнении была удержана сумма 3456 рублей 20 копеек; из заработной платы Хомяка Д.А. за июль 2019 года и расчетных при увольнении была удержана сумма 3465 рублей 35 копеек; из заработной платы К.М. за август 2019 года и февраль 2020 года, а также расчетных при увольнении была удержана сумма 2754 рубля 67 копеек, из заработной платы ответчика Г.М. удержания не производились.

На основании приказов АО "Лебединский горно-обогатительный комбинат" трудовые договора с работниками были прекращены (расторгнуты) на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (инициатива работника): Г.М. - приказ от 27 июня 2019 года N; Г.В. - приказ от 25 июля 2019 года N; К.Л. - приказ от 11 ноября 2019 года N; Л. - приказ от 12 сентября 2019 года N; Х. - приказ от 9 августа 2019 года N; К.М. - приказ от 11 марта 2020 года N.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании излишне выплаченных денежных средств, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 129, 131, 135, 137 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что у ответчиков отсутствовало право на получение денежных средств сверх положенных им сумм отпускных, пришел к выводу, что излишне выплаченные суммы, полученные

ответчиками без установленных законом оснований являются неосновательным обогащением и подлежат возврату работодателю.

Судом указано, что имеющимся актом об обнаружении счетной ошибки, расчетными листками по начислению заработной платы ответчикам установлено наличие счетных ошибок, поскольку в результате некорректного расчета программы ответчикам определены суммы отпускных в мае 2019 года в двойном размере.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

Разрешая спор, отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании излишне выплаченных денежных средств, суд апелляционной инстанции исследовал юридически значимые обстоятельства, дал оценку представленным доказательствам в их совокупности, правильно истолковав и применив к спорным отношениям нормы материального права, указав, что счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчетом), в то время как технические ошибки, в том числе технические ошибки, совершенные по вине работодателя, счетными не являются, пришел к выводу, что допущенная истцом при выплате ответчикам правильно начисленных сумм отпускных ошибка не является счетной, а является технической ошибкой при использовании оборудования.

Судебной коллегией апелляционной инстанции не установлено наличие виновных и недобросовестных действий со стороны ответчиков, поскольку денежные средства были перечислены работодателем на их банковскую карту, в связи с чем, они не имели возможности предусмотреть переплату денежных средств.

В апелляционном определении приведено толкование норм материального права (статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 1102, 1109 Гражданского

кодекса Российской Федерации), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о том, что произошедшая ошибка является счетной и отсутствуют доказательства, свидетельствующие о виновных действиях ФИО15, были предметом исследования суда апелляционной инстанции, по существу сводятся к несогласию с выводами, изложенными в обжалуемом судебном постановлении и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене апелляционного определения являться не могут, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Приведенные в кассационной жалобе ссылки на судебную практику во внимание не принимаются, поскольку установленные обстоятельства дела в каждом случае устанавливаются индивидуально судом, а судебные постановления, приведенные истцом в обоснование своей позиции, преюдициального или прецедентного значения для рассмотрения настоящего дела не имеют.

Судебная практика не является источником права, и высказанная в ней позиция конкретного суда не является обязательной для применения при разрешении внешне тождественных дел.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену апелляционного определения, по делу не допущено.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции верно определил юридически значимые обстоятельства по делу, дал надлежащую оценку исследованным доказательствам, основания для отмены апелляционного определения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 13 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя акционерного общества "Лебединский горно-обогатительный комбинат" Б. - без удовлетворения.