

## ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 декабря 2020 г. N 88-19829/2020

Дело N 2-71/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Белинской С.В.,

судей Петровой Ю.Ю., Козловой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-71/2020 по иску О. к ООО "Алибаба.ком (РУ)" о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, расходов на почтовые услуги, по кассационной жалобе ООО "Алибаба.ком (РУ)" на решение Ленинградского районного суда города Калининграда от 14 января 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного от 30 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Белинской С.В.,

установила:

О. обратился в суд с иском к ООО "Алибаба.ком (РУ)", указав в его обоснование, что 9 апреля 2019 г. в интернет-магазине ответчика он приобрел смартфон "SamsungGalaxyS10", 8/128GB, серийный N, стоимостью 61401 руб. 10 коп. В период эксплуатации смартфона, 5 июня 2019 г. проявился недостаток: после программного обновления смартфон перезагрузился и не включался, не реагировал на любые действия. После проведенного 6 июня 2019 г. ремонта в авторизованном сервисном центре недостатки в работе смартфона проявились повторно. 10 июля 2019 г. смартфон был вновь сдан в сервисный центр и отремонтирован путем переустановки программного обеспечения. 12 июля 2019 г. в работе смартфона проявилась аналогичная неисправность. В связи с продажей товара ненадлежащего качества 19 июля 2019 г. он в адрес ответчика направил претензию о возврате стоимости товара, которая получена последним 24 июля 2019 г. Письмом от 1 августа 2019 г. продавец отказал в удовлетворении требования о возврате стоимости товара, мотивируя тем, что сбой программного обеспечения не является недостатком.

Просил суд расторгнуть договор купли-продажи товара, взыскать с ответчика стоимость товара в размере 61401 руб. 10 коп., неустойку за период с 30 июля 2019 г. по день вынесения решения суда исходя из расчета 614 руб. 1 коп. в день, компенсацию морального вреда 10 000 руб., расходы на почтовые услуги по отправке претензии 253 руб. 04 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 января 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 30 июня 2020 г., исковые требования О. удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО "Алибаба.Ком (РУ)" просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились, в связи с чем, на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие. Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не было допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 9 апреля 2019 г. О. в интернет-магазине ООО "Алибаба.ком (РУ)" приобрел смартфон "SamsungGalaxyS10", 8/128GB, серийный N, стоимостью 61401 руб. 10 коп.

После приобретения смартфона в нем обнаружен недостаток - после обновления программного обеспечения смартфон перезагружается, выключается и не реагирует на какие-либо действия.

6 июня 2019 г. истец обратился в авторизованный сервисный центр "Samsung" ООО "Техно Бикс" с требованием осуществить ремонт приобретенного товара, заявив дефект "ошибка программного обеспечения". В соответствии с актом выполненных работ N 012797 от 6 июня 2019 г. произведена смена программного обеспечения.

10 июля 2019 г. в товаре снова выявлен дефект, а именно: смартфон "завис", экран синий, "висел" до выключения.

19 июля 2019 г. истцом в адрес ООО "Алибаба.ком (РУ)" направлена претензия о возврате уплаченных за товар денежных средств в сумме 61401 руб. 10 коп., которая получена ответчиком 24 июля 2019 г.

Письмом от 1 августа 2019 г., направленным истцу на электронный адрес, в удовлетворении требований, изложенных в претензии, ответчик отказал, мотивируя тем, что обновление программного обеспечения не имеет отношения в заводскому дефекту.

Для определения характера возникшей неисправности смартфона "SamsungGalaxyS10", 8/128GB, серийный N, определением суда от 11 октября 2019 г. назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта автономной некоммерческой организации "экспертная организация "ЭКСКО" от 19 ноября 2019 г., на момент проведения экспертного исследования предъявленный смартфон находился в неработоспособном состоянии, обнаружен дефект, причиной которого является сбой в работе операционной системы,

которая в технически сложном товаре служит для обеспечения его функционирования и является его неотъемлемой частью. Дефект относится к качеству программного обеспечения, используемого в данном устройстве. Качество программного обеспечения относится к качеству всего устройства. Выявленный дефект является скрытым производственным, проявившийся в процессе эксплуатации. Данный дефект относится к существенным недостаткам товара, требующий постоянного обращения в сервисный центр для обновления или замены операционной системы "Android" со всеми необходимыми драйверами и минимально необходимым набором установленных по умолчанию программ, что является ремонтом данного устройства. Нарушений правил эксплуатации смартфона со стороны потребителя, которые могли бы стать причиной образования выявленных недостатков (следы магнитного, электромагнитного, электрического, электростатического, термического, водного, химического и иного воздействия), в ходе экспертного исследования экспертом обнаружено не было.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь подлежащими применению нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 469, 475, 503), Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (статьи 13, 15, 18, 20 - 22), а также разъяснениями по их применению, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходил из того, что приобретенный О. технически сложный товар (смартфон) имеет существенный недостаток качества, возникший до передачи товара потребителю и препятствующий его эксплуатации по назначению, а поскольку требования потребителя в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, пришел к выводу о наличии правовых оснований для расторжения заключенного между сторонами договора купли-продажи, а также взыскания стоимости товара, неустойки в соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за неисполнение в установленный срок требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, штрафа в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за неудовлетворения требования истца в добровольном порядке, применив с учетом ходатайства ответчика к сумме неустойки положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, определив ее размер в сумме 5000 руб.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств, оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и требованиям материального закона, регулирующего спорные отношения сторон. Оснований для признания их неправильными судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не усматривает и в кассационной жалобе заявителем не приведено.

Вопреки доводам кассационной жалобы судами нижестоящих инстанций установлено, что при каждом обращении истца в сервисный центр его работниками производилась смена программного обеспечения, что приводило к устранению недостатков. Сбой программного обеспечения приводит к неработоспособности телефона и требует восстановления программного обеспечения, что является ремонтом. При этом не имеет значения то, каким образом были устранены недостатки технически сложного товара посредством его аппаратного ремонта либо путем воздействия на его программное обеспечение.

Принимая во внимание, что недостаток товара, в результате которого товар не пригоден к эксплуатации по его назначению, проявлялся вновь после его устранения в течение непродолжительного времени, суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о том, что товар имеет существенный недостаток, что является достаточным основанием для удовлетворения требований истца, связанных с отказом от исполнения договора купли-продажи.

Довод кассационной жалобы о том, что программное обеспечение является программным продуктом, не влияющим на работоспособность смартфона, суд кассационной инстанции также находит несостоятельным, основанным на ошибочном толковании положений Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", противоречащим представленным доказательствам и установленным по делу обстоятельствам.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, были предметом рассмотрения в судах нижестоящих инстанции, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов судов не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных обстоятельств, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Доводы, которые бы указывали на допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм материального или процессуального права, кассационная жалоба не содержит.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы ООО "Алибаба.Ком (РУ)".

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинградского районного суда города Калининграда от 14 января 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного от 30 июня 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.