



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ21-9-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «БАЯРД» к Назиной Елене Владимировне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Назиной Е.В. на решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 5 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 июня 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Назиной Е.В., её представителя Угренинова Д.Ю. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «БАЯРД» (далее – общество «БАЯРД») обратилось в суд с иском к

Назиной Е.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 759 592 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 796 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 5 сентября 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

С Назиной Е.В. в пользу общества «БАЯРД» взысканы неосновательное обогащение в размере 740 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 10 600 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 июня 2020 г. решение суда первой инстанции изменено, с Назиной Е.В. в пользу общества «БАЯРД» взыскано неосновательное обогащение в размере 556 100 руб., а также взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 8 761 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Назиной Е.В. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 апреля 2021 г. Назиной Е.В. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, и его же определением от 28 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13 марта 2017 г. по делу № 2-901/2017 с ООО «КЖЭК «Горский» в пользу Назиной Е.В. взысканы денежные средства в размере 740 000 руб. в счёт возмещения ущерба в результате ненадлежащего оказания услуг по охране подземной парковки, которое повлекло утрату (хищение) 1 декабря 2016 г. принадлежащего Назиной Е.В. транспортного средства «Toyota Corolla».

Также указанным судебным постановлением с ООО «КЖЭК «Горский» в пользу Назиной Е.В. взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 375 000 руб., а в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 10 900 руб.

Указанное решение исполнено ООО «КЖЭК «Горский», денежные средства Назиной Е.В. выплачены в полном объёме.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2018 г. по делу № А45-17575/2018 с общества «БАЯРД» в пользу ООО «КЖЭК «Горский» в порядке регресса взысканы денежные средства в размере: 740 000 руб. – в счёт выплаченного Назиной Е.В. возмещения ущерба, 10 000 руб. – в счёт выплаченной компенсации морального вреда, а также 9 592 руб. – в счёт взысканной с ООО «КЖЭК «Горский» государственной пошлины и судебные расходы, понесенные ООО «КЖЭК «Горский» при обращении в арбитражный суд, в размере 11 522 руб.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 сентября 2018 г. исполнено обществом «БАЯРД», денежные средства выплачены ООО «КЖЭК «Горский» в полном объёме.

Как следует из уведомления Следственного управления УМВД России по г. Новосибирску от 14 декабря 2018 г., автомобиль «Toyota Corolla», принадлежащий Назиной Е.В., обнаружен отделом дознания УМВД России по г. Новосибирску с видоизменёнными маркировочными обозначениями.

Постановлением старшего следователя седьмого отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории г. Новосибирска СУ УМВД России по г. Новосибирску от 15 февраля 2019 г. автомобиль «Toyota Corolla» выдан собственнику Назиной Е.В. на ответственное хранение с правом внесения изменений в учётные данные, владения, пользования и отчуждения.

08 апреля 2019 г. определением Ленинского районного суда г. Новосибирска по делу № 2-901/2017 отказано в удовлетворении заявления общества «БАЯРД» о пересмотре решения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13 марта 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, а именно возвратом похищенного автомобиля Назиной Е.В. и отсутствием факта причинения ущерба.

Удовлетворяя заявленные обществом «БАЯРД» требования частично, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что полученные Назиной Е.В. от ООО «КЖЭК «Горский» в порядке исполнения решения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13 марта 2017 г. денежные средства в размере 740 000 руб. являются её неосновательным обогащением и подлежат взысканию в пользу общества «БАЯРД», возместившего ООО «КЖЭК «Горский» названную сумму.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что на стороне ответчика имеет место неосновательное обогащение, однако указал, что в рассматриваемом случае таковым для ответчика является автомобиль и с момента возврата Назиной Е.В. похищенного транспортного средства у ответчика возникла обязанность передать обществу автомобиль либо его стоимость.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда сослалась на то, что поскольку обществом «БАЯРД» заявлены требования о взыскании неосновательного обогащения в денежном выражении, то стоимость автомобиля должна быть определена на дату его возврата Назиной Е.В. следственными органами, и, учитывая проведённую экспертизу по определению среднерыночной стоимости автомобиля «Toyota Corolla» на 15 февраля 2019 г., изменила решение суда первой инстанции, взыскав с Назиной Е.В. неосновательное обогащение в размере 556 100 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не нашла оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, отметив при этом, что предметом неосновательного обогащения Назиной Е.В. с момента возвращения автомобиля являются полученные денежные средства в счёт возмещения ущерба за утраченный автомобиль, так как сам автомобиль не являлся имуществом общества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Под приобретением имущества понимается получение лицом вещей (включая деньги и ценные бумаги) либо имущественных прав.

При этом обогащение за чужой счёт может быть непосредственным, то есть тогда, когда происходит прямое перемещение блага из состава имущества одного лица в состав имущества другого лица, либо опосредованным, когда перемещение блага из состава имущества одного лица в состав имущества другого лица происходит через посредство третьего лица.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трёх условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счёт другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения.

Под правовым основанием обогащения может пониматься экономическая цель имущественного предоставления, вытекающая из закона, а одновременное наличие этих двух элементов, то есть цели имущественного предоставления и

закона, направленного на достижение этой цели, является необходимым и достаточным для того, чтобы приобретение, полученное одним лицом за счёт другого лица, рассматривалось как правомерное и основательное.

Как следует из материалов дела, общество «БАЯРД» обратилось в суд с иском к Назиной Е.В. о взыскании денежных сумм, полагая, что у собственника автомобиля Назиной Е.В. возникло неосновательное обогащение вследствие выплаты ей стоимости похищенного автомобиля, который впоследствии был найден и возвращён Назиной Е.В.

Между тем, как следует из решения Ленинского районного суда г. Новосибирска от 13 марта 2017 г., выплата Назиной Е.В. денежных средств в размере 740 000 руб. была осуществлена на основании статей 393, 891, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 32 Правил оказания услуг автостоянок, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2001 г. № 795.

Таким образом, приобретение Назиной Е.В. указанной денежной суммы произошло по судебному решению на основании закона и имело своей целью возмещение убытков Назиной Е.В., причинённых ненадлежащим исполнением договора оказания услуг по охране подземной парковки ООО «КЖЭК «Горский», повлёкшим за собой утрату (хищение) автомобиля.

При таких обстоятельствах квалификация судами первой и кассационной инстанций денежной суммы, полученной Назиной Е.В. от ООО «КЖЭК «Горский», в качестве неосновательного обогащения не может быть признана основанной на законе.

Кроме того, полагая, что неосновательным обогащением Назиной Е.В. является возвращённый автомобиль, суд апелляционной инстанции не указал, в силу каких обстоятельств постановление старшего следователя седьмого отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории г. Новосибирска СУ УМВД России по г. Новосибирску от 15 февраля 2019 г. о возвращении вещественных доказательств, вынесенное на основании подпункта «б» пункта 1 (подпункта «а» пункта 2) части 2 и части 4 статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве правового основания приобретения, исключающего отнесение его к категории неосновательного обогащения.

Это повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Новосибирский областной суд.

Председательствующий

Судьи