

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 февраля 2022 г. N 88-2353/2022

Дело N 2-1495/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего - Тароян Р.В.,

судей - Бугаевой В.Н., Никоновой О.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фарфетч РУ" на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13.05.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 14.09.2021 г., по гражданскому делу N 2-1495/2021, по иску М.Д.В. к обществу с ограниченной ответственностью "Фарфетч РУ" о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Тароян Р.В., объяснение, с использованием видеоконференцсвязи на базе Черемушкинского районного суда г. Москвы, представителя общества с ограниченной ответственностью "ФАРФЕТЧ РУ" - Б., действующей на основании доверенности N 2 от 19.05.2021 г., представившей диплом о высшем юридическом образовании, судебная коллегия

установила:

М.Д.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) "ФАРФЕТЧ РУ" о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование заявленных требований истец указывала, что 22.09.2020 г. в интернет-магазине ответчика (сайт [www.farfetch.com](http://www.farfetch.com)) она дистанционным способом оформила заказ N на приобретение куртки Missoni N, стоимостью 88 898 руб. При оформлении заказа ею была оплачена полная стоимость товара и пошлина в размере 11 545 руб. 45 коп. 28.09.2020 г. она получила посылку от ответчика, вскрыв которую, вместо оплаченной куртки обнаружила жилетку DSQUARED, которую должен был получить Michal Witkowski, стоимостью 456,66 фунтов стерлингов. 07.10.2020 г. она обратилась к ответчику с заявлением о возврате уплаченных за товар денежных средств. Однако до настоящего времени денежные средства ей не возвращены. Полагала, что ответчиком нарушены ее права, как потребителя. В связи с этим, с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 29.09.2020 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств, компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф. 29.10.2020 г. она направила ответчику претензию с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств, которая была оставлена без ответа.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила суд расторгнуть договор купли-продажи от 22.09.2020 г., взыскать в ее пользу с ООО "ФАРФЕТЧ РУ" уплаченные за товар денежные средства в сумме 100 443 руб. 43 коп., неустойку за период с 29.10.2020 г. по день фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф,

расходы на оплату услуг переводчика в размере 2 900 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13.05.2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 14.09.2021 г., исковые требования М.Д.В. к ООО "ФАРФЕТЧ РУ" о защите прав потребителей удовлетворены частично.

Взысканы в пользу М.Д.В. с ООО "ФАРФЕТЧ РУ" денежные средства, уплаченные по договору в размере 88 898 руб., убытки - 11 545 руб. 45 коп., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 51 221 руб. 50 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб., расходы по оплате услуг переводчика - 2 900 руб., неустойка за период с 30.10.2020 г. по 13.05.2021 г. в размере 10 000 руб.

Взыскана с ООО "ФАРФЕТЧ РУ" в пользу М.Д.В. неустойку в размере 1% от суммы задолженности (88 898 руб.) за каждый день просрочки, начиная с 14.05.2021 г., до дня фактического исполнения обязательства.

Взыскана с ООО "ФАРФЕТЧ РУ" в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 3 408 руб. 86 коп.

Суд обязал М.Д.В. после выплаты ей обществом с ограниченной ответственностью суммы в размере 88 898 руб. передать обществу с ограниченной ответственностью "ФАРФЕТЧ РУ" жилетку DSQUARED, стоимостью 456,66 GER.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13.05.2021 г. и апелляционное определение Ульяновского областного суда от 14.09.2021 г., как незаконные, принять по указанному делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований М.Д.В., ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права, выражая несогласие с произведенной судом оценкой доказательств, указав, что ООО "ФАРФЕТЧ РУ" является ненадлежащим ответчиком по данному гражданскому делу. Информация о месте и времени судебного заседания по кассационной жалобе своевременно размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи представитель ООО "ФАРФЕТЧ РУ" - Б. поддержала доводы кассационной жалобы, дала пояснения аналогичные жалобе.

Иные лица, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представителей не направили.

Судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО "ФАРФЕТЧ РУ" Б., поддержавшую доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено. Судом установлено и из материалов дела усматривается, что 22.09.2020 г. в интернет-магазине Farfetch (на сайте [www.farfetch.com](http://www.farfetch.com)) истец М.Д.В. дистанционным способом оформила заказ N на приобретение куртки Missoni N. При оформлении заказа ею была оплачена полная стоимость товара в размере 88 898 руб. и таможенная пошлина в размере 11 545 руб. 45 коп. 28.09.2020 г. через курьерскую службу доставки DHL истцом была получена посылка от фирмы Farfetch UK Limited (Великобритания, Лондон), в которой, вместо оплаченной куртки находилась жилетка DSQUARED2, которую должен был получить Michal Witkowski (Канада), стоимостью 456,66 фунтов стерлингов. 07.10.2020 г. М.Д.В. обратилась в ООО "ФАРФЕТЧ РУ" (г. Москва) с заявлением о возврате уплаченных за товар денежных средств, однако, до настоящего времени денежные средства ей не возвращены. Направленная истцом 29.10.2020 г. письменная претензия с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств, была оставлена без ответа. Согласно информации на русскоязычном сайте [www.farfetch.com](http://www.farfetch.com) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" владельцем данного сайта является Farfetch UK Limited. В Условиях пользования сайтом, указано: "Когда мы используем "мы", "нас" или "наш" мы имеем в виду Farfetch.com Limited или лицо, аффилированное Farfetch UK Limited". Из истории операций по дебетовой карте истца в ПАО Сбербанк следует, что получателем денежных средств в сумме 88 898 руб. является GBR London Farfetch. Согласно Решению N 1 от 08.10.2018 г. единственным учредителем ООО "ФАРФЕТЧ РУ" (<адрес>) является компания ограниченного типа "ФАРФЕТЧ ЮКЕЙ ЛИМИТЕД" (Farfetch UK Limited) (Великобритания, Лондон), в лице директора Эллиота Гилберта. В Уставе ООО "ФАРФЕТЧ РУ", утвержденном единственным участником решением N ООО "ФАРФЕТЧ РУ" от 02.07.2019 г., указано, что основной целью деятельности данного общества является извлечение прибыли (п. 2.1). Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, в том числе: организацию процесса взаимодействия посетителей сайта общества и партнеров общества; обеспечение доступа посетителей сайта общества к ассортименту товаров партнеров общества; предоставление услуг по обработке платежей; организацию доставки товаров (п. п. 2.2, 2.2.3 - 2.2.6 Устава). Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО "ФАРФЕТЧ РУ" является действующим юридическим лицом, зарегистрировано 04.02.2019 г., учредителем общества является "ФАРФЕТЧ Юкей Лимитед", в качестве основных видов деятельности указано: торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет. Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями норм права, регулирующих спорные правоотношения, в том числе статьями 450, 452, 492, 497 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), статьями 4, 10, 13, 15, 22, 23, 26.1, 28 Закон о защите прав потребителей, оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд первой инстанции взыскал с ООО "ФАРФЕТЧ РУ" в пользу истца уплаченные за товар

денежные средства, убытки, неустойку, уменьшенную в порядке ст. 333 ГК РФ, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

Признавая ООО "ФАРФЕТЧ РУ" надлежащим ответчиком по делу, суд первой инстанции исходил из того, что данное общество создано компанией ограниченного типа "ФАРФЕТЧ ЮКЕЙ ЛИМИТЕД" (Farfetch UK Limited) для осуществления деятельности интернет-магазина [www.farfetch.com](http://www.farfetch.com) на территории Российской Федерации и является его аффилированным лицом.

Из пояснений представителя истца следует, что на русскоязычном сайте [www.farfetch.com](http://www.farfetch.com) в качестве контактов для покупателей указаны российские номера телефонов. Общение истца с работниками клиентской службы по вопросу возврата товара осуществлялось на русском языке. Истцу было обещано прибытие курьера для возврата товара, однако курьер не прибыл.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда первой инстанции и его оценкой исследованных доказательств согласился, учитывая, что юридически значимые обстоятельства дела установлены правильно и в необходимом объеме, к возникшим правоотношениям правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Так, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленная ответчиком налоговая отчетность, указание в банковской документации конечного получателя денежных средств Farfetch UK Limited (г. Лондон), не свидетельствуют безусловно о необоснованности заявленных к ООО "ФАРФЕТЧ РУ" исковых требований.

Доводы о том, что ООО "ФАРФЕТЧ РУ" ведет свою деятельность в качестве лица, наделенного правами и несущего обязанности владельца сайта [www.farfetch.com](http://www.farfetch.com) на территории России, и являющегося владельцем агрегатора с точки зрения Закона о защите прав потребителей только с 01.06.2021 г. не подтверждается допустимыми и достоверными доказательствами. Из представленной суду апелляционной инстанции обновленной версии Условий пользования сайтом указанное обстоятельство безусловно не следует. В то же время суду не был представлен документ, налагающий на ООО "ФАРФЕТЧ РУ" указанные обязанности именно с 01.06.2021 г.

Также ответчиком не были представлены суду доказательства того, что на момент возникновения спорных правоотношений, функции представительства интересов Farfetch UK Limited в Российской Федерации, ведение русскоязычной версии сайта и работу с клиентами на территории Российской Федерации осуществляло не ООО "ФАРФЕТЧ РУ", а иное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Право исследования и оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. Правом дать иную оценку собранным по делу доказательствам, а также обстоятельствам, на которые заявитель ссылается в своей кассационной жалобе в обоснование позиции, суд кассационной инстанции не наделен в силу

императивного запрета, содержащегося в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, спор разрешен судами правильно, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, оснований для отмены судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно положениям статей 56, 59, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценивая судебные акты в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции правильно истолковал закон и применил его положения, подробно обосновал выводы в части отклонения доводов заявителя.

Таким образом, доводы заявителя жалобы получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя с такой оценкой и иное толкование положений закона не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. С учетом изложенного, судебная коллегия не усматривает необходимости приведения повторной оценки доводов жалобы.

Выводы судом сделаны с учетом обстоятельств дела, на основании представленных сторонами доказательств, которым по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов первой и апелляционной инстанций подробно мотивированы.

Оснований не соглашаться с данными выводами у судебной коллегии не имеется. Мотивы, по которым суды приняли одни доказательства и отвергли другие, содержатся в мотивировочной части судебных актов.

В целом доводы кассационной жалобы были предметом проверки в суде апелляционной инстанции, указанным доводам судом дана правильная и мотивированная оценка, доводы заявителя жалобы основаны на неверном толковании норм права и опровергаются материалами дела.

Каких-либо иных обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, по доводам кассационной жалобы судебная коллегия оснований для отмены вынесенных судебных постановлений не усматривает.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают правильность выводов суда первой и апелляционной инстанций и по существу сводятся к необходимости дать иную оценку представленным по делу доказательствам, следовательно, касаются фактической стороны спора, доказательственной базы по делу. Подобного рода доводы не могут быть приняты судом кассационной инстанции, который в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не уполномочен разрешать вопросы факта, исследовать и оценивать доказательства.

Материальный закон при рассмотрении настоящего дела применен верно, указаний на нарушения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений, кассационная жалоба не содержит. Оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений не имеется. Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 13.05.2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 14.09.2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "ФАРФЕТЧ РУ" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Р.В.ТАРОЯН

Судьи  
В.Н.БУГАЕВА  
О.И.НИКОНОВА  
Определение 13.02.2022