

## ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 марта 2021 г. N 88-5568/2021

Дело N 2-375/2020

УИД N 42RS0010-01-2020-000133-27

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шагаровой Т.В.,

судей Соловьева В.Н., Кравченко Н.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску межрегиональной общественной организации по защите прав потребителя "Робин Гуд", действующей в интересах К., к обществу с ограниченной ответственностью "Алибаба.ком (РУ)" о защите прав потребителя по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Алибаба.ком (РУ)" на решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 22 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 октября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Соловьева В.Н., объяснения истца К., возражавшего относительно доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

межрегиональная общественная организация по защите прав потребителя "Робин Гуд" (далее - Организация) в интересах К. обратилась с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Алибаба.ком (РУ)" (далее - ответчик) о защите прав потребителя в связи с продажей товара ненадлежащего качества, требования мотивировала тем обстоятельством, что 31.08.2018 К. дистанционным способом купил у ответчика ноутбук за цену 65 591,80 руб. В процессе эксплуатации в течение гарантийного срока в ноутбуке выявился недостаток (перестал работать жесткий диск), а также несоответствие фактических характеристик экрана образцу. 16.01.2019 истец направил ответчику претензию с требованием соразмерного уменьшения цены товара, возмещении расходов по замене жесткого диска, которая не была удовлетворена, в связи с чем истец самостоятельно приобрел за цену 3399 руб. новых жесткий диск с аналогичными свойствами и установил его за свой счет. Полагая, что ответчик нарушил права потребителя, не удовлетворив в 10-дневный срок требование о соразмерном уменьшении цены товара, возмещении расходов по устранению недостатка, истец направил ответчику претензию, содержащую требование о возврате уплаченных за товар денежных средств, которая была получена им 02.10.2019 и также оставлена без удовлетворения. Ссылаясь на положения статей 15, 18 - 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", организация просила взыскать с ответчика в пользу истца стоимость товара ненадлежащего качества в размере 65 591,80 руб., расходы на покупку жесткого диска в размере 3399 руб.; неустойку за период с 05.02.2019 по 02.10.2019 в размере 156 764,40 руб., за период с 13.10.2019 по день вынесения решения суда, сумму соразмерного уменьшения покупной цены в

размере 3800 руб. за несоответствие товара его описанию (в части свойств экрана), неустойку за неисполнение в добровольном порядке требования о соразмерном уменьшении покупной цены за несоответствие товара описанию за период с 05.02.2019 по 02.10.2019 в размере 156 764,40 руб., за период с 13.10.2019 по дату вынесения решения суда, а также взыскать компенсацию морального вреда и штраф. Решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 22.07.2020 исковые требования удовлетворены частично, постановлено взыскать с ООО "Алибаба.ком (РУ)" в пользу К. расходы по замене жесткого диска в размере 3 399 руб., сумму соразмерного уменьшения покупной цены в размере 3 800 руб., неустойки в размере 18 388, 59 руб. и в размере 20 588 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 24 072,80 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27.10.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО "Алибаба.ком (РУ)" в пользу К. расходов по замене жесткого диска в размере 3 399 руб. и соразмерного уменьшения покупной цены на сумму 3 800 руб., в удовлетворении данных требований отказано. Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании уплаченных за некачественный товар денежных средств отменено, принято новое решение, которым постановлено взыскать с ООО "Алибаба.ком (РУ)" в пользу К. стоимость товара ненадлежащего качества в размере 65 591,80 руб. Решение суда в части размера взысканных неустойки и штрафа изменено, постановлено взыскать с ООО "Алибаба.ком (РУ)" в пользу К. неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возмещении расходов по устранению недостатка товара в размере 157 420,32 руб., неустойку за невыполнение требования о возврате стоимости товара в размере 184 968,88 руб., штраф в размере 204 990,5 руб., а всего - 547 379,7 руб.

Резолютивная часть решения дополнена обязанностью К. возвратить ООО "Алибаба.ком (РУ)" некачественный товар. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В доход местного бюджета с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 7 580 руб.

В кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Алибаба.ком (РУ)" просит отменить состоявшиеся постановления судов, как незаконные, приводит следующие доводы. Суды в нарушение положений статьи 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" не учли, что товар является технически сложным, право на отказ от исполнения договора купли-продажи у истца не возникло, поскольку недостаток не относился к существенному, проявился по истечении 15 дней со дня покупки, от устранения недостатка товара в рамках гарантийного ремонта истец отказался, действовал недобросовестно, нарушил условия гарантии, срок устранения недостатка товара ответчиком не был нарушен. Оспаривая выводы относительно наличия недостатка в ноутбуке, кассатор подвергает критике заключение судебной экспертизы. Взысканные санкции являются несоразмерными последствиям нарушения обязательства.

Относительно доводов жалобы поступили письменные возражения от К.

В судебном заседании истец К. возражал относительно доводов жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, их представители в заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы были уведомлены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

31.08.2018 К. купил в интернет-магазине ответчика ноутбук за цену 65 591,80 руб. По истечении 15 дней со дня передачи товара в течение гарантийного срока в ноутбуке истец выявил недостаток (неработоспособность жесткого диска), а также несоответствие заявленных характеристик экрана, потребовав от продавца товара возмещения расходов по замене жесткого диска в размере 3999 руб., соразмерного уменьшения цены в размере 3800 руб. и компенсации морального вреда в размере 2000 руб. (претензия от 16.01.2019).

С целью устранения недостатка 22.09.2019 истец за свой счет приобрел жесткий диск за цену 3399 руб.

С требованием об устранении недостатка товара истец к продавцу (уполномоченной организации) не обращался.

Поскольку претензия от 16.01.2019 не была удовлетворена ответчиком, истец 23.09.2019 заявил об отказе от договора и потребовал от ответчика возврата цены товара, уплаты неустойки, компенсации морального вреда, возмещения убытков, а в последующем обратился в суд с вышеприведенными требованиями.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ноутбук относится к технически сложным товарам, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров", выявленный недостаток не относится к существенным, с требованием об устранении недостатков в товаре к продавцу или уполномоченной организации истец не обращался, истец самостоятельно произвел замену некачественной комплектующей детали - жесткого диска, нарушенное право подлежит восстановлению путем взыскания понесенных истцом расходов.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и удовлетворяя исковые требования в части взыскания цены ноутбука, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец, первоначально заявив требование о возмещении своих расходов по замене жесткого диска, соразмерном уменьшении цены товара в связи с несоответствием его фактических потребительских свойств образцу (по характеристикам экрана), впоследствии, ссылаясь на невыполнение ответчиком в установленный срок этого требования, правомерно отказался от исполнения договора купли-продажи, потребовав возврата уплаченной за товар суммы.

Дав должную оценку возражениям ответчика, касающимся того, что потребитель не предоставил товар продавцу или уполномоченной организации для проверки его качества или для его ремонта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ответчик лишил истца предоставленного ему законом права устранить недостаток товара самостоятельно или с привлечением третьего лица, что, в свою очередь, по существу предполагает нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара.

Данный вывод суда апелляционной инстанции соответствует нормам материального права и установленным судами обстоятельствам дела.

При разрешении спора суд апелляционной инстанции верно истолковал и применил положения статей 4, 18, 20 - 22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и разъяснения, приведенные в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно статье 22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом подлежало удовлетворению в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Ответчик требование истца не удовлетворил, вопреки разъяснениям, приведенным в пункте 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.10.2018, не разъяснил потребителю порядок возврата и приемки такого товара у потребителя.

В силу пункта 2 статьи 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона. Таким образом, судом апелляционной инстанции верно истолкован и применен материальный закон, поскольку покупатель при отказе продавца возместить расходы по устранению недостатков технически сложного товара в установленный срок вправе предъявить продавцу иные требования, включая требование о возврате стоимости некачественного товара.

Установив, что ответчиком нарушены установленные Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" сроки удовлетворения требований потребителя, недостаток возник до передачи товара покупателю и носит производственный характер, правильно применив положения статьи 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", суд апелляционной инстанции, верно распределив бремя

доказывания, при отсутствии доказательств, что недостаток товара возник по причинам, за которые отвечает потребитель, пришел к обоснованному и правомерному выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания стоимости некачественного товара.

Выводы суда относительно наличия в ноутбуке недостатка, причинах его возникновения, основываются на заключении судебной экспертизы, результаты оценки заключения судебной экспертизы и мотивы, по которым суд признал его в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства, подробно изложены в постановлении суда, оснований не согласиться с которыми у суда кассационной инстанции не имеется.

Ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы ответчиком не было заявлено.

Доводы жалобы подразумевают несогласие ответчика с выводами об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения дела, направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств, что в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

Заявление о применении судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано ответчиком на любой стадии рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции до удаления суда в совещательную комнату (пункт 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.10.2018).

Приняв во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 34 вышеприведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17, согласно которым применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, суд апелляционной инстанции, произведя расчет неустойки и штрафа, верность которого по доводам жалобы не оспаривается, в отсутствие ходатайства ответчика об уменьшении неустойки и штрафа, правомерно удовлетворил требования в полном объеме, не производя их снижение по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Другие доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены обжалованных постановлений.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 22 июля 2020 года в не отмененной и не измененной части, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 октября 2020 года по настоящему делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Алибаба.ком (РУ)" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Т.В.ШАГАРОВА

Судьи  
В.Н.СОЛОВЬЕВ  
Н.Н.КРАВЧЕНКО