

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Тушинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

«Исковые требования фио, фио, фио, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней фио к фио о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара- удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу фио в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере сумма, и расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с фио в пользу фио в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере сумма, и расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с фио в пользу фио в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере сумма, и расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с фио в пользу фио в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере сумма, и расходы по оплате госпошлины в размере сумма»,

### УСТАНОВИЛА:

фио обратился в суд с иском к фио о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, просил взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения ущерба сумму, расходы по оплате государственной пошлины.

Иск мотивирован тем, что в результате возгорания, произошедшего на земельном участке ответчика, пострадало имущество истца. При обращении к ответчику последний отказался возмещать причиненный ущерб в добровольном порядке, в связи с чем, истец и обратился в суд с настоящим иском.

дата фио умер.

Определением суда от дата произведена замена истца фио в порядке процессуального правопреемства на фио, фио, фио, действующую в своих интересах и в интересах несовершеннолетней фио

Истцы фио, фио, представитель истца фио- фио в судебное заседание явились, просили удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель истца фио по доверенности фио в судебном заседании требований поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик фио и его представитель - адвокат фио в судебном заседании исковые требования не признали, указав, что оценить достоверно причиненный истцу ущерб не представляется возможным, вину ответчика в пожаре не признали, выразили

несогласие с размером заявленных требований, представили письменные возражения на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы ответчик ф.и.о.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, дата в районе соседних земельных участков, расположенных по адресу: адрес/Т марка автомобиля, адрес, и по адрес, 61, произошел пожар.

адрес № 61 на момент пожара принадлежал ф.и.о, земельный участок № 60 -ответчику ф.и.о

дата ф.и.о умер.

Согласно материалам наследственного дела наследниками умершего ф.и.о являются ф.и.о, ф.и.о, ф.и.о, несовершеннолетняя ф.и.о

В результате указанного пожара был причинен вред имуществу истцов.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от дата, очаг пожара в данном случае находился в юго-западной части бани на участке № 60, с внешней ее стороны, конкретную причину экспертиза установить не смогла, эксперт указывает, что источник зажигания в виде источника пламенного горения, могли быть (пламя, спички, зажигалки и т.д.). В ходе изучения записи видеокамер, лица которые могли бы совершить поджог, не обнаружены.

В ходе рассмотрения другого гражданского дела № 2-65/2020 по иску ф.и.о (собственника участка №59) к ф.и.о о возмещении ущерба, причиненного пожаром, судом по делу была назначена судебная комплексная пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено наименованию организации.

Заключениями эксперта № 2253/2020/1 и № 2253/2020/2 установлено, что очаг пожара, произошедшего дата по адресу: адрес, г.адрес, наименование организации, адрес, 61 и адрес, находился с внешней стороны бани на участке № 60 в юго-западном углу, примыкающем к участку № 59.

Источником зажигания послужил один из приведенных ниже средств энергетического воздействия, как простейшие пламя спички, зажигалки, факела, так и сложные устройства, физико-химические процессы, вещества и другие многочисленные средства энергетического воздействия.

Причиной возникновения пожара, произошедшего дата по адресу: адрес, г.адрес, наименование организации адрес, 61 и адрес, обусловлена действиями людей непосредственно.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что повреждения имущества истцов образовались из-за пожара, произошедшего с внешней стороны бани на участке № 60, принадлежащем ответчику, в юго-западном углу, примыкающему к участку № 61, принадлежащему истцам, и в силу ст. 1064 ГК РФ именно ответчик обязан возместить истцам причиненный в результате пожара материальный ущерб в полном объеме, поскольку пожар произошел на земельном участке ответчика.

Доводы ответчика об отсутствии его вины в вышеуказанном пожаре, суд первой инстанции счел несостоятельными и опровергнутыми заключением судебной экспертизы.

Определяя размер ущерба, суд первой инстанции принял во внимание заключение судебной экспертизы № Экс-23/06/2020-048с от дата, выполненной

наименование организации, согласно которому стоимость восстановительного ремонта имущества, пострадавшего от пожара от дата, а именно бани, жилого дома и имущества, находящегося на момент пожара на земельном участке, расположенном по адресу: адрес, городской адрес, адрес, наименование организации, адрес, на дату пожара без учета износа составила сумма

Исходя из изложенного суд первой инстанции в силу положений ч.3 ст.196 ГПК РФ взыскал с фио в пользу истцов в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, сумма, то есть по сумма в пользу каждого.

Судебные расходы взысканы судом с ответчика в пользу истцов в порядке ст. 98 ГПК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции, так как нормы материального и процессуального права применены неверно, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Статьей 55 ГПК РФ установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества

(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

На основании ст. 38 Федерального закона от дата N 69-ФЗ (ред. от дата) «О пожарной безопасности» (с изм. и доп., вступающими в силу с дата) ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Согласно п. 65 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 1479, запрещается использовать противопожарные расстояния между зданиями, сооружениями и строениями для складирования материалов, мусора, травы и иных отходов, оборудования и тары, строительства (размещения) зданий и сооружений, в том числе временных, для разведения костров, приготовления пищи с применением открытого огня (мангалов, жаровен и др.) и сжигания отходов и тары.

На землях общего пользования населенных пунктов, а также на территориях частных домовладений, расположенных на территориях населенных пунктов, запрещается разводить костры, использовать открытый огонь для приготовления пищи вне специально отведенных и оборудованных для этого мест, а также сжигать мусор, траву, листву и иные отходы, материалы или изделия, кроме мест и (или) способов, установленных органами местного самоуправления городских и сельских поселений, муниципальных и городских округов, внутригородских районов.

Правообладатели земельных участков (собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы.

Границы уборки указанных территорий определяются границами земельного участка на основании кадастрового или межевого плана.

В силу п. 73 Правил, не допускается разводить открытый огонь (костры) в местах, находящихся за территорией частных домовладений, на расстоянии менее 50 метров от объектов защиты. После завершения мероприятия или при усилении ветра костер или кострище необходимо залить водой или засыпать песком (землей) до полного прекращения тления углей.

Для возложения ответственности на ответчика необходимо наличие трех условий: установление факта причинения вреда и его размера; виновное поведение ответчика; наличие причинной связи между виновным поведением ответчика и наступлением вреда.

При этом, на стороне истца лежит бремя доказывания факта причинения вреда и величины его возмещения, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими негативными последствиями, а обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда лежит на стороне ответчика.

Исходя из бремени доказывания, истцы должны были представить доказательства в подтверждение того, что ответчик ф.и.о. является причинителем вреда, а именно, что возгорание произошло в результате его действий (бездействия), либо действий лиц, за которых он несет ответственность в силу закона, либо которых он допустил к выполнению на своем участке работ, напрямую связанных с возникновением источника огня (сварка и т.д.). Также ответственность за последствия пожара может быть возложена на ответчика, если будет доказано, что очаг возгорания возник в результате неосторожного использования печного отопления в его бане, а также в связи с выходом из строя, повреждением системы электропроводки и иного электрического оборудования, установленного в бане, либо по причине произвольного возгорания складированного им на своем участке, либо в месте очага пожара мусора, травы, листья и иных отходов, материалов или изделий.

Согласно заключению судебной комплексной пожарно-технической экспертизы по делу №2-65/2020 очаг пожара, произошедшего дата по адресу: адрес, г.адрес, наименование организации, адрес, 61 и адрес, находился с внешней стороны бани на участке № 60 в юго-западном углу, примыкающем к участку № 59.

Таким образом, очаг возгорания не находился внутри бани ответчика, фактически находился в районе участка № 59, либо на внешней стене бани ответчика, не связан с коротким замыканием электропроводки, либо с использованием печного отопления.

Как следует из заключения судебной экспертизы, источником зажигания послужил один из приведенных ниже средств энергетического воздействия, как простейшие пламя спички, зажигалки, факела, так и сложные устройства, физико-химические процессы, вещества и другие многочисленные средства энергетического воздействия.

Причиной возникновения пожара, произошедшего дата по адресу: адрес, г.адрес, наименование организации, адрес, 61 и адрес, обусловлена действиями людей непосредственно.

Из выводов эксперта прямо следует, что причиной пожара являются действия человека, привнесшего источник огня в указанное экспертом место возникновения очага пожара.

Как следует из фотоматериалов, схемы расположения строений в зоне пожара, граница между земельными участками № 59 и № 60 ответчика проходит по внешней

стене бани фио Доступ к внешней стене бани возможен с либо с улицы, либо от участка № 59, проход к ней непосредственно с территории участка № 60 отсутствует.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что в момент пожара ответчик фио с супругой находился на отдыхе за пределами Московского региона.

Судебная коллегия в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ приняла от ответчика новые доказательства, которые приобщила в материалы дела.

Согласно постановлению СУ УМВД России по г.адрес ГУ МВД России по адрес, дата возбуждено уголовное дело № 12001460042001631 в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия) по факту повреждения принадлежащего фио, фио и фио имущества путем поджога.

Следователем вынесено постановление о назначении дополнительной пожарно-технической судебной экспертизы, по результатам которой экспертом наименование организации по адрес составлено заключение № 508 от дата, согласно которому: Очаг пожара в данном случае находился с внешней стороны бани, расположенной на участке № 60, в юго-западном углу, примыкающему к участку № 59. Очаг пожара находился именно на внешней стороне угла бани фио Причиной пожара послужило воспламенение интенсификатора горения в виде легковоспламеняющейся или горючей жидкости, привнесенного в установленный очаг пожара от воздействия источника пламенного горения в виде спички, зажигалки и т.п., что в данном случае непосредственно связано с действиями третьих лиц. Учитывая, что очаг пожара установлен с внешней стороны бани, расположенной на участке № 60, в юго-западном углу, примыкающему к участку № 59, можно заключить, что третьи лица действовали со стороны участка № 59. Также в данном случае усматриваются признаки второй группы поджога, а именно поджога, совершенного с использованием интенсификатора горения в виде легковоспламеняющейся или горючей жидкости.

Согласно протоколу осмотра следователем видеозаписей камер видеонаблюдения, установленных во дворе земельного участка ответчика, дата с время до время, т.е. до возникновения и развития пожара, никто с территории участка № 60 не подходил к бане, расположенной на его территории.

Флеш-накопитель с видеозаписями указанных камер видеонаблюдения, представленный ответчиком, был приобщен судом первой инстанции к материалам дела.

В ходе расследования уголовного дела № 12001460042001631 допрошены в качестве свидетелей очевидцы пожара фио, фио и фио, проживающие в домах наименование организации №№ 68, 69, 100, которые расположены напротив домов наименование организации №№ 59, 60 и 61.

фио показала, что примерно в время услышала хлопки, решила, что это фейерверк, поднялась на второй этаж и из комнаты, из окна которой сделана фотография, она наблюдала, как появились сполохи пламени на участке 59. Она также видела, что охрана СНТ вытащила из гаража участка № 59 баллоны красного цвета, может кислородные баллоны, может с марка автомобиля. Ей также было известно, что ремонтные работы автомобилей и их покраску производили на участке №59.

фио показал, что из окна ванной комнаты, расположенной на 2 этаже его дома, он вместе с женой видел, что сполохи огня вырываются с территории адрес, за баней фио, предполагает, что это случилось из-за использования каких-то воспламеняющих жидкостей.

фио показал, что являлся очевидцем пожара, видел как горели бани фио и фио фио О.В. признан потерпевшим по уголовному делу и был допрошен, показал, что подозревает в совершении поджога Тоирова Мирали Абдулоевича, с которым за некоторое время до пожара у него произошел конфликт, поскольку фио был уличен в воровстве. У фио до конфликта были ключи от дома. Он хорошо знал участок ответчика.

До настоящего времени лицо, совершившее поджог, в рамках расследования уголовного дела не установлено.

Ответчик ссылался на то, что, поскольку очаг пожара находился на юго-западном углу его бани с внешней стороны, вред причинен не им и не по его вине.

Полагает, что собственник земельного участка №59 фио халатно отнесся к поддержанию чистоты на своем участке, и часть своего участка рядом с баней фио использовал для складирования ненужных вещей, запчастей от автомобилей, строительных материалов, электрокабеля, двух бочек с нефтепродуктами.

Ответчиком было заявлено ходатайство о назначении повторной пожарно-технической и оценочной судебной экспертизы для установления, в том числе, места очага пожара, причины возгорания.

Поскольку в материалах дела уже имеются 3 согласующиеся друг с другом заключения пожарно-технических экспертиз, которые содержат ясные, понятные и мотивированные выводы о причине возгорания и месте очага пожара, судебная коллегия указанное ходатайство в силу ст. 87 ГПК РФ отклоняет, при этом учитывает, что на место возникновения пожара - с внешней стороны бани, расположенной на участке № 60, в юго-западном углу, примыкающему к участку № 59, указывают показания свидетелей пожара.

Оценив представленные доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что стороной истца не представлены достоверные, допустимые и относимые доказательства в подтверждение того, что пожар произошел по причинам, за которые несет ответственность ответчик фио, что он является причинителем вреда, что в результате его действий (бездействия) возник пожар, причинивший ущерб имуществу истцов.

Как следует из материалов дела пожар возник в результате поджога, который был привнесен в место очага пожара не ответчиком, а иным лицом, и не со стороны его участка № 60.

Отменяя решение суда, судебная коллегия принимает по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда адрес от дата отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований фио, фио, фио, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней фио, к фио о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, - отказать.

Председательствующий

Судьи