

Судья: Багринцева Н.Ю.

Дело № 33-6103/2022 (II инстанция)
№ 2-64/2020 (I инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 марта 2022 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной Е.Ю., судей Полковникова С.В., Ланина Н.А., при помощнике судьи Булгачевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Полковникова С.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика фιο на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 года, которым постановлено:

«Исковые требования фιο, фιο, фιο, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней фιο к фιο о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара - удовлетворить.

Взыскать с фιο в пользу фιο в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Взыскать с фιο в пользу фιο в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Взыскать с фιο в пользу фιο в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Взыскать с фιο в пользу фιο в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.»

УСТАНОВИЛА:

Истец фιο обратился в суд с уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ иском к фιο о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, в размере 5000000 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что 14 сентября 2018 года по вине ответчика в результате пожара, возникшего на принадлежащем ответчику соседнем земельном участке, огнем повреждены строения истца и уничтожено иное имущество. В добровольном порядке причиненный ущерб ответчиком не возмещен.

Поскольку фιο умер 14 августа 2019 года, то определением суда от 24 апреля 2020 года произведена замена истца фιο в порядке процессуального правопреемства на фιο, фιο, фιο, действующую в своих интересах и в интересах несовершеннолетней фιο

Истцы фιο, фιο, представитель истца фιο - фιο в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель истца фιο по доверенности фιο в судебном заседании требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик фео и его представитель - адвокат фео в судебном заседании исковые требования не признали, указав, что оценить достоверно причиненный истцу ущерб не представляется возможным, вину ответчика в пожаре не признали, выразили несогласие с размером заявленных требований, представили письменные возражения на иск.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик фео по доводам апелляционной жалобы, указывая на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение норм материального и процессуального права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 января 2021 года решение отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 января 2021 года оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 января 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о дате, времени и месте надлежащим образом, выслушав ответчика фео и его представителя адвоката фео, поддержавших доводы апелляционной жалобы, истца фео, фео, представителей истцов фео, возражавших против доводов апелляционной жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу решения.

В порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального и процессуального права, регулирующими спорные правоотношения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 сентября 2018 года на земельном участке № 60, расположенном по адресу: адрес, городской адрес, адрес, СНТ «Нива», адрес, принадлежащем на праве собственности фео, произошел пожар.

В результате пожара причинён вред имуществу истцов, являющихся в порядке наследования собственниками земельного участка, расположенного по адресу: адрес, городской адрес, адрес, СНТ «Нива», адрес.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.10.2018 г. следует, что очаг пожара в данном случае находился в юго-западной части бани на участке № 60, с внешней её стороны, причину экспертиза установить не смогла, эксперт указывает, что источник зажигания в виде источника пламенного горения могли быть (пламя, спички, зажигалки и т.д.).

В ходе изучения записи видеорекамера лица, которые могли бы совершить поджог, не обнаружены.

В ходе рассмотрения гражданского дела № 2-65/2020 по иску ф.и.о. (собственника участка № 59) к ф.и.о. о возмещении ущерба, причиненного пожаром, определением суда от 15 января 2020 года по ходатайству ф.и.о. назначена судебная комплексная пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Независимый центр экспертиза и оценки».

Согласно заключениями эксперта ООО «Независимый центр экспертиза и оценки» № 2253/2020/1 и № 2253/2020/2 от 05 мая 2020 года, очаг пожара находился с внешней стороны бани на участке № 60 в юго-западном углу, примыкающем к участку № 59.

Источником зажигания могло послужить как простейшее средство энергетического воздействия - пламя спички, зажигалки, факела, так и сложные устройства, физико-химические процессы, вещества и другие многочисленные средства энергетического воздействия. Причина возникновения пожара обусловлена действиями людей непосредственно.

Проверяя доводы ответчика о несогласии с размером ущерба, определением суда по настоящему делу назначена оценочная экспертиза.

Согласно заключению экспертов № Экс-23/06/220-048е, составленного АНО «Качество и право», стоимость восстановительного ремонта, а также имущества, пострадавшего в результате пожара от 14 сентября 2018 года, без учета износа составляет 5029000 руб.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 210, 288, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», пришёл к выводу о том, что ущерб истцам причинён по вине ф.и.о., не выполнившего требования пожарной безопасности при содержании своего имущества, в связи с чем, руководствуясь ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, взыскал с ответчика в пользу каждого из истцов в счет возмещения ущерба 1250000 руб., а также в соответствии со ст. 98 ГПК РФ расходы по уплате госпошлины.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается в полном объеме и, проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, считает, что судом все юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ф.и.о. не является лицом, причинившим ущерб, а поэтому не должен нести обязанность по его возмещению, судебная коллегия находит несостоятельными.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества.

По смыслу приведенных норм права, бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания этого имущества, в том числе и вследствие несоблюдения мер пожарной безопасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в гражданско-правовых отношениях установлена презумпция вины в причинении вреда, в том числе, когда таковая заключается в необеспечении мер пожарной безопасности при содержании своего имущества.

Обязанность доказать отсутствие вины в таком случае должна быть возложена на собственника, не обеспечившего пожарную безопасность своего имущества, вина которого предполагается, пока не доказано обратное.

Из установленных судом обстоятельств следует, что ущерб причинен вследствие возгорания имущества ответчика, который в таком случае должен был доказать отсутствие своей вины.

Однако достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в причинении ущерба, ответчиком фио суду не представлено.

При этом доводы ответчика об отсутствии в момент происшествия на месте не освобождают его как собственника от ответственности за надлежащее содержание своего имущества.

Также является несостоятельной ссылка ответчика на возбужденное уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которому ответчик признан потерпевшим,

поскольку постановлением от 30 декабря 2021 года данное уголовное дело было прекращено по основанию пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в действиях третьих лиц состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку не установлен факт поджога и нахождения третьих лиц до возникновения пожара 14 сентября 2018 года на участке № 60.

Таким образом, учитывая, что ответчиком не доказан факт поджога имущества лицами, за которых он не несет ответственности, то выводы суда о возложении обязанности по возмещению ущерба на ответчика являются правильными, а доводы жалобы в данной части необоснованными и подлежащими отклонению.

Доводы ответчика о проведении судебной экспертизы без натурального осмотра объекта не являются нарушением порядка ее проведения, поскольку судебному эксперту были представлены все материалы гражданского дела с фотоматериалами, которые позволили эксперту ответить на поставленные судом вопросы. При этом судебная коллегия также учитывает, что вопросы о достаточности и пригодности материалов, предоставленных для исследования, а также о методике проведения экспертизы, относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу (пункт 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г.).

Оснований полагать, что судебная экспертиза основана на недопустимых по делу доказательствах, у судебной коллегии не имеется.

Таким образом, поскольку заключение судебной экспертизы АНО «Качество и право» содержит исчерпывающие ответы на поставленные судом вопросы, является определенным и не имеет противоречий, выводы экспертизы аргументированы, обоснованы и достоверны, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, оснований сомневаться в компетентности эксперта не имеется, то суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что при определении размера ущерба необходимо руководствоваться заключением данной судебной экспертизы.

Оснований для назначения по делу повторной судебной экспертизы у суда первой инстанции не имелось, таких оснований не усматривает и судебная коллегия.

Учитывая отсутствие доказательств наличия грубой неосторожности со стороны потерпевшего, оснований для применения к спорным правоотношениям положений п. 2 ст. 1083 ГК РФ не имеется.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судом применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены решения суда, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: