

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 июля 2021 г. N 88-10607/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Тульской И.А.,

судей Шведко Н.В., Шелепова С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2162/2020 по иску В.М. к обществу с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" о взыскании страховой выплаты, процентов, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе В.М. на [решение](#) Тюменского районного суда Тюменской области от 14 октября 2020 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Тульской И.А., выслушав пояснения представителя истца Р. поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" Х.,

судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

В.М. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Согласие" (далее - ООО "СК "Согласие"), с учетом уточнения исковых требований, о взыскании денежных средств 133 708 рублей 75 копеек, процентов за период с 09 марта 2020 года по 14 октября 2020 года 4 016 рублей 74 копейки, компенсации морального вреда 10 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя 50 000 рублей.

В обоснование исковых требований указала, что 21 ноября 2019 года между ней и обществом с ограниченной ответственностью "Строительство Реконструкция Комплектация" (далее - ООО "СРК") заключен договор о предоставлении информации и бронировании туристического продукта - поездки в Таиланд на нее и членов ее семьи с 21 февраля 2020 года по 04 марта 2020 года. Стоимость тура составила 240 000 рублей, которые были ею оплачены. Однако, 20 февраля 2020 года она уведомила ООО "СРК" об аннулировании тура в связи с заболеванием, создающим угрозу для ее жизни и здоровья. 21 февраля 2020 года она была госпитализирована в медицинский центр и проходила в нем обследования до 22 февраля 2020 года включительно. Поскольку в страховой компании был застрахован риск от невылета, считает, что наступил страховой случай.

[Решением](#) Тюменского районного суда Тюменской области от 14 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным [определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе В.М. просит отменить состоявшиеся судебные акты и принять по делу новое судебное постановление, ссылаясь на допущение существенных нарушений норм материального и процессуального права. В обоснование жалобы указывает на наличие оснований для взыскания со страховой компании денежных средств, поскольку до момента вылета у нее было обнаружено заболевание, создающее угрозу ее жизни и здоровью, что подтверждено, в том числе, свидетельскими показаниями ее лечащего врача. Однако, суды не дали им надлежащей оценки. Ссылается на доказанность возникновения заболевания, создающего угрозу для ее жизни и здоровья, и потребовавшего экстренной госпитализации.

Истец В.М., представители третьих лиц ООО "ОВТ САНМАР", ООО "СРК", ООО "ГОСТЬ ТУР" в судебное заседание кассационной инстанции не явились, извещены, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с [частью 3 статьи 167](#), [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца и возражения представителя ответчика, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений.

Судами установлено, что 21 ноября 2019 года между ООО "СРК", действующим по поручению туроператора ООО "ОВТ САНМАР", и В.М. заключен договор N Z-000552019, согласно которому последняя приобрела тур для себя и членов своей семьи в Таиланд с 21 февраля 2020 года по 04 марта 2020 года, стоимостью 240 000 рублей.

По условиям договора ООО "СК "Согласие" обязалось предоставить туроператору финансовое обеспечение (приложение к договору) в случаях, предусмотренных условиями договора добровольного страхования (страховыми полисами). Были выданы международные страховые полисы на имя В.М., В.Р., В.Л., В.М., с указанием периода страхования по программам "В", "J" с 21 февраля 2020 года по 04 марта 2020 года. Условия страхования по программе "G1" (Возникновение расходов из-за невозможности совершить поездку) предусмотрены в разделе II "Условий страхования граждан, выезжающих за пределы постоянного места

жительства", а также "Правилами страхования граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства" от 17 августа 2016 года, являющимися неотъемлемой частью полиса страхования.

В соответствии с пунктом 4.4.2 Правил страхования граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства, утвержденных 17 августа 2016 года, договор страхования может быть заключен на случай реализации риска "Возникновение расходов из-за невозможности совершить поездку, имевших место с момента заключения договора страхования до даты выезда за границы территории РФ или сокращения срока пребывания в поездке", вследствие заболевания застрахованного лица, создавшего угрозу для жизни и потребовавшего экстренной госпитализации и/или нахождения на карантине.

Согласно представленной в материалы дела справке ГБУЗ ТО "Перинатальный центр" г. Тюмень от 20 февраля 2020 года В.М. поставлен диагноз: <данные изъяты>.

20 февраля 2020 года В.М. оказана медицинская помощь: осмотр, ОАК, УЗС ОМТ, после чего пациентка в этот же день отпущена домой с рекомендациями: <данные изъяты>, <данные изъяты>.

20 февраля 2020 года В.М. обратилась в ООО "СРК" с заявлением об аннулировании тура в связи с заболеванием.

21 февраля 2020 года В.М. обратилась в ООО "Мать и дитя Тюмень", согласно выписному эпикризу которого В.М. находилась в отделении <данные изъяты> с 21 февраля 2020 года по 22 февраля 2020 года. Состояние при выписке: удовлетворительное с положительной динамикой, 22 февраля 2020 года выписана домой под наблюдение <данные изъяты>, выдан электронный лист нетрудоспособности с 21 февраля 2020 года по 22 февраля 2020 года. Даны рекомендации: явка на прием к врачу 25 февраля 2020 года, ограничить физические нагрузки, <данные изъяты>.

26 февраля 2020 года В.М. обратилась в ООО "СК "Согласие" с заявлением о страховой выплате по программе страхования расходов, возникших из-за невозможности совершить поездку по причине заболевания <данные изъяты>, госпитализация.

11 марта 2020 года ООО "СРК" В.М. возвращены денежные средства за тур 87 644 рубля.

Уведомлением ООО "СК "Согласие" от 29 апреля 2020 года В.М. в выплате страхового возмещения отказано с указанием на то, что сведения, содержащиеся в представленных медицинских документах, не отвечают условиям пункта 4.4.2 Правил страхования.

В настоящий момент иск В.М. заявлен исключительно к страховой компании.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований к ООО "СК "Согласие", руководствуясь положениями [статей 929, 942, 943](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 9](#) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", учитывая Условия страхования граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства, а также Правила страхования граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства от 17 августа 2016 года, являющиеся неотъемлемой частью полиса

страхования, суд первой инстанции исходил из недоказанности В.М. возникновения 20 февраля 2020 года заболевания, создавшего угрозу для жизни и потребовавшего экстренной госпитализации.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с такими выводами суда первой инстанции, оставил решение суда без изменения.

Вопреки доводам кассационной жалобы о доказанности возникновения у В.М. заболевания, создавшего угрозу для ее жизни и потребовавшего экстренной госпитализации, соответствующих доказательств материалы дела не содержат, истцом в нарушение положений [статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Пунктом 4.4.2 Правил страхования граждан, выезжающих за пределы постоянного места жительства, утвержденных 17 августа 2016 года, предусмотрено заключение договора страхования на случай реализации риска возникновения расходов из-за невозможности совершить поездку, имевших место с момента заключения договора страхования до даты выезда за границы территории РФ или сокращения срока пребывания в поездке вследствие заболевания застрахованного лица, создавшего угрозу для жизни и потребовавшего экстренной госпитализации и/или нахождения на карантине.

Из буквального толкования приведенного пункта вышеуказанные обстоятельства должны иметь место в совокупности, то есть заболевание застрахованного лица должно создавать угрозу для жизни и при этом должна быть экстренная госпитализация.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, при обращении 20 февраля 2020 года в ГБУЗ ТО "Перинатальный центр" г. Тюмень и ГБУЗ ТО "Областная клиническая больница N 2" В.М. в указанные медицинские учреждения не была госпитализирована. После обращения 21 февраля 2020 года в платную клинику ООО "Мать и дитя Тюмень" В.М. была госпитализирована для прохождения обследования и уже на следующий день (22 февраля 2020 года) была выписана с положительной динамикой.

Таким образом, как верно отметил суд апелляционной инстанции, госпитализация В.М. в платную клинику ООО "Мать и дитя Тюмень" не свидетельствует о наличии экстренной госпитализации.

Ввиду отсутствия совокупности обстоятельств, а именно возникновение заболевания застрахованного лица, создавшего угрозу для жизни и потребовавшего экстренной госпитализации, суды правомерно не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в то время как суд кассационной инстанции с учетом положений [части 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность обжалуемых судебных актов и устанавливает только правильность применения и толкования норм материального и процессуального права.

Поскольку судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела нарушений норм материального и процессуального права допущено не было, то оснований для отмены или изменения судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.5, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

[решение](#) Тюменского районного суда Тюменской области от 14 октября 2020 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 24 февраля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу В.М. - без удовлетворения.