

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 октября 2021 г. по делу N 88-15750/2021

УИД: 74RS0029-01-2020-005803-28

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,
судей Руновой Т.Д., Хасановой В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-83/2021 по иску Первичной профсоюзной организации работников Южной Уральской железной дороги Локомотивного депо Карталы производственного участка Магнитогорск Межрегионального профсоюза работников нефте-газо-горнодобывающей и перерабатывающей промышленности Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ-Общероссийского объединения профсоюзов России в интересах Ч.Е., К., Б., А. к открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на [решение](#) Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 01 февраля 2021 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 03 июня 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Руновой Т.Д. об обстоятельствах дела, о принятых по делу судебных постановлениях, доводах кассационной жалобы, объяснения представителя открытого акционерного общества "Российские железные дороги" Ч.И., судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Первичная профсоюзная организация работников Южной Уральской железной дороги Локомотивного депо Карталы производственного участка Магнитогорск Межрегионального профсоюза работников нефте-газо-горнодобывающей и перерабатывающей промышленности Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ-Общероссийского объединения профсоюзов России (далее по тексту - ППО "Южноуральский Локомотив") в интересах Ч.Е., К., Б., А. обратилась в суд с иском, с учетом уточнений, к открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД") о взыскании задолженности по заработной плате в выходные (праздничные) дни пользы Ч.Е. за период с 01 января 2020 года по 07 января 2020 года и 23 февраля 2020 года в сумме 3842,66 руб.; К. за период с 01 января 2020 года по 09 января 2020 года, 23 февраля 2020 года, 01 мая 2020 года, 04 и 05 мая 2020 года, 09 мая 2020 года в сумме 9283,58 руб.; Б. за работу 04 ноября 2019 года, период с 01 января 2020 года по 06 января 2020 года, 08 января 2020 года, 23 февраля 2020 года,

08 марта 2020 года, 09 мая 2020 года, 12 июня 2020 года в сумме 7487,34 руб.; А. за период с 01 января 2020 года по 07 января 2020 года, 23 февраля 2020 года, 01 мая 2020 года в сумме 3222,07 руб. и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. в пользу каждого работника.

В обоснование заявленных требований указала, что Ч.Е., К., Б., А. состоят в трудовых отношениях с ответчиком, регулярно привлекаются ответчиком для работы в выходные и праздничные дни, в том числе в ночное время, однако данная работа не оплачивается в полном объеме, в связи с чем, образовалась задолженность по заработной плате.

Решением Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 01 февраля 2021 года исковые требования ППО "Южноуральский Локомотив" в интересах Ч.Е., К., Б., А. к ОАО "РЖД" удовлетворены частично. С ОАО "РЖД" взыскана недополученная заработная плата в пользу Ч.Е. в размере 3363 руб. 45 коп.; К. - 4718 руб. 75 коп.; Б. - 6735 руб. 47 коп.; А. - 2763 руб. 99 коп. С ОАО "РЖД" в пользу каждого из истцов взыскана компенсация морального вреда в размере 2000 руб. С ОАО "РЖД" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1003 руб. 26 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 03 июня 2021 года, с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 июля 2021 года об исправлении описки, решение Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 01 февраля 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ОАО "РЖД" - без удовлетворения.

В кассационной жалобе ОАО "РЖД" ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Истцы в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. Судебная коллегия, руководствуясь статьями 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций,

нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не были допущены такого рода нарушения норм материального или норм процессуального права.

Судами установлено и следует из материалов дела, что согласно трудовому договору от 27 марта 2014 года Ч.Е. состоит в трудовых отношениях с ОАО "РЖД"; в соответствии с приказом N 320 от 17 октября 2017 года с указанного времени работает машинистом электровоза (грузовое движение).

Согласно трудовому договору от 24 декабря 2014 года А. работает в ОАО "РЖД" с 24 декабря 2014 года, в соответствии с приказом N 11 от 18 января 2016 года А. работает помощником машиниста электровоза (грузовое движение).

Б. состоит в трудовых отношениях с ОАО "РЖД" на основании трудового договора от 19 августа 2013 года и дополнительного соглашения к нему от 19 октября 2013 года в качестве помощника машиниста электровоза (грузовое движение).

К. состоит в трудовых отношениях с ОАО "РЖД" на основании трудового договора от 17 марта 2015 года; согласно приказу N 302 от 01 ноября 2019 года К. работает машинистом тепловоза (маневровое движение).

Из трудовых договоров, заключенных с истцами, следует, что режим рабочего времени устанавливается в соответствии с правилами трудового распорядка и коллективным договором.

Правилами внутреннего трудового распорядка локомотивного депо Карталы - структурного подразделения Южно-Уральской дирекции тяги - структурного подразделения Дирекции тяги - филиала ОАО "РЖД", утвержденными начальником эксплуатационного локомотивного депо Карталы - структурного подразделения Южно-Уральской дирекции тяги - структурного подразделения Дирекции тяги ОАО "РЖД" 04 декабря 2019 года, установлено, что для работников локомотивных бригад устанавливается продолжительность рабочей недели - шестидневная с одним выходным. Для работников с суммированным учетом рабочего времени с учетным периодом месяц, квартал, год - по графику сменности с количеством выходных дней, соответствующих количеству воскресений в текущем месяце. Нормальная продолжительность рабочего времени составляет 40 часов в неделю (пункт 5.1).

Для работников локомотивных бригад работа организуется по вызывной системе. Вызов работников локомотивных бригад грузового движения осуществляется посредством телефонной связи и с привлечением вызывного транспорта. Вызов бригады осуществляется с соблюдением междусменного отдыха не менее 16 часов и не менее 42 часов выходного дня при отработанной норме часов за неделю. Локомотивные бригады назначаются на работу по вызову дежурного персонала. Дежурный персонал вызывает работников локомотивной бригады, находящихся в резерве, не менее чем за два часа до предполагаемого начала работы (смены). При выяснении обстоятельств, препятствующих явке на работу к установленному сроку, немедленно, но не позднее,

чем за три часа, работник локомотивной бригады обязан лично сообщить об этом дежурному по депо или нарядчику локомотивных бригад (пункт 5.7).

В соответствии с Приложением N 4 к Положению о корпоративной системе оплаты труда работников филиалов и структурных подразделений ОАО "РЖД", утвержденному решением правления ОАО "РЖД", протокол 18-19 декабря 2006 года N 40, оплата труда рабочих локомотивных бригад (машинисты и помощники машинистов электровозов, тепловозов, паровозов, электропоездов и дизель-поездов) осуществляется по часовым тарифным ставкам, соответствующим установленным им разрядам оплаты труда и тарифным коэффициентам четвертого уровня оплаты труда тарифной сетки по оплате труда рабочих.

В соответствии с пунктом 4.5 указанного Положения, работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в двойном размере. Согласно пункту 4.3 за работу в ночное время работникам филиалов, структурных подразделений ОАО "РЖД" осуществляется доплата в размере 40% часовой тарифной ставки за каждый час работы в ночное время (с 22 часов до 6 часов).

Полагая, что ОАО "РЖД" при привлечении работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни в нарушение положений [части 1 статьи 153](#) Трудового кодекса Российской Федерации не полностью выплачивается заработная плата, двойное начисление производится лишь тарифной части заработка, компенсационные и стимулирующие выплаты производятся в одинарном размере, ППО "Южноуральский Локомотив", действуя в интересах работников, обратилась в суд с иском.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о взыскании оплаты за работу в выходные дни, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 21, 22, 100, 104 - 107, 111, 135, 153, 329](#) Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 10 января 2003 года N 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2002 года N 877 "Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха отдельных категорий работников, имеющих особый характер работы", исходя из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлении](#) от 28 июня 2018 года N 26-п, согласно которой предусмотренные в рамках конкретной системы оплаты труда компенсационные и стимулирующие выплаты, применяемые в целях максимального учета разнообразных факторов, характеризующих содержание, характер и условия труда, прочие объективные и субъективные параметры трудовой деятельности, начисляются к окладу (должностному окладу) либо тарифной ставке работника и являются неотъемлемой частью оплаты его труда, а, следовательно, должны, по смыслу [частей 1 и 2 статьи 135](#) Трудового кодекса Российской Федерации, учитываться работодателем при определении заработной платы работника и начисляться за все периоды работы, включая выходные и нерабочие праздничные дни, учел компенсационные и стимулирующие выплаты, к которым Положением о корпоративной системе оплаты труда работников филиалов и структурных подразделений ОАО "РЖД" отнесены: доплата за работы в ночное время 40%, районный коэффициент 15%, а также установленную в ОАО "РЖД" региональную надбавку в размере 5%.

Установив факт нарушения ответчиком трудовых прав истцов, суд первой инстанции, в соответствии со [статьей 237](#) Трудового кодекса Российской Федерации, взыскал в пользу каждого работника компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

Проверяя законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального права, подтверждаются доказательствами, представленными в материалы дела, которым дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы ответчика о неверном применении судами [статьи 153](#) Трудового кодекса Российской Федерации в толковании, изложенном в [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации N 26-П от 28 июня 2018 года, а также ссылки о том, что начисление заработной платы истцам за спорный период соответствует Положению о корпоративной системе оплаты труда в ОАО "РЖД", которое не было оспорено заявителями и не было признано судом незаконным, судебная коллегия отклоняет, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Судебная коллегия считает необходимым подчеркнуть, что отсутствие в [статье 153](#) Трудового кодекса Российской Федерации и в Положении о корпоративной системе оплаты труда в ОАО "РЖД" прямого указания на применение при оплате работы в выходной или нерабочий праздничный день компенсационных и стимулирующих выплат не означает, что такие выплаты не подлежат начислению при расчете заработной платы за эти дни.

Из [части первой статьи 153](#) Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей в качестве общего правила оплату за работу в выходной или нерабочий праздничный день не менее чем в двойном размере, во взаимосвязи с положениями [абзаца второго части второй статьи 22](#) и [статей 132](#) и [149](#) данного Кодекса следует, что работа в выходной и нерабочий праздничный день должна оплачиваться в большем размере, чем аналогичная работа, произведенная в обычный рабочий день. Повышение размера оплаты труда в таких случаях призвано компенсировать увеличенные в связи с осуществлением работы в предназначенное для отдыха время трудозатраты работника, а потому, будучи гарантией справедливой оплаты труда в условиях, отклоняющихся от нормальных, должно распространяться на всех лиц, работающих по трудовому договору, независимо от установленного для них режима рабочего времени и системы оплаты труда.

Предусмотренные в рамках конкретной системы оплаты труда компенсационные и стимулирующие выплаты, применяемые в целях максимального учета разнообразных факторов, характеризующих содержание, характер и условия труда, прочие объективные и субъективные параметры трудовой деятельности, начисляются к тарифной ставке работника и являются неотъемлемой частью оплаты его труда, а следовательно, должны, по смыслу [частей первой](#) и [второй статьи 135](#) Трудового кодекса Российской Федерации, учитываться работодателем при определении

заработной платы работника и начисляться за все периоды работы, включая и выходные и нерабочие праздничные дни, - иное означало бы произвольное применение действующей в соответствующей организации системы оплаты труда, а цель установления компенсационных и стимулирующих выплат не достигалась бы.

Несмотря на то, что [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 года № 26-П вынесено по результатам рассмотрения соответствующего дела в порядке конкретного нормоконтроля, высказанные в нем правовые позиции, сохраняющие силу, носят общий характер и в полной мере применимы к трудовым отношениям с участием любых категорий работников, заработная плата которых помимо оклада (должностного оклада) либо тарифной ставки включает компенсационные и стимулирующие выплаты ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 года № 2669-О).

Вопреки доводам кассационной жалобы ОАО "РЖД", судами при разрешении возникшего спора в приведенной части правильно истолкованы и применены к спорным отношениям нормы материального права, регулирующие отношения по оплате труда.

Доводы кассационной жалобы ОАО "РЖД" повторяют позицию ответчика, изложенную в судах первой и апелляционной инстанции, являлись предметом судебной проверки, обоснованно признаны несостоятельными. Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в [статье 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судами допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь [статьями 379.5, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

[решение](#) Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 01 февраля 2021 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 03 июня 2021 года, с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 16 июля 2021 года об исправлении описки, оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "Российские железные дороги" - без удовлетворения.