

СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 марта 2022 г. N 88-4405/2022

Дело N 2-6509/2021

УИД 72RS0014-01-2021-009944-09

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И.,

судей Руновой Т.Д., Ложкаревой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-6509/2021 по иску З. к акционерному обществу "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" о признании незаконными и отмене приказов, взыскании заработной платы, компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе акционерного общества "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции О.А.

Ложкаревой об обстоятельствах дела, о принятых по делу судебных постановлениях, доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

З. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" (далее по тексту АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1") о признании незаконным и отмене приказов от 29 апреля 2021 года N 1065-М и N 1054-Д о наложении дисциплинарного взыскания, взыскании удержанной заработной платы в размере 5 000 руб., компенсации за нарушение срока выплаты заработной платы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В обоснование исковых требований указал, что с 20 декабря 2016 года состоит в трудовых отношениях с АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" в должности водителя автобуса. 22 апреля 2021 года ему вручено требование о даче письменных объяснений по факту вынесения в адрес ответчика постановления Центра автоматизированной фотофиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения России по Тюменской области (далее по тексту - Центр автоматической фиксации ГИБДД) от 05 апреля 2021 года. В объяснительной он указал, что с вынесенным постановлением не согласен и ему не была предоставлена возможность

обжаловать данное постановление согласно части 1 статьи 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в суд в течение 10 суток со дня его вручения. 29 апреля 2021 года в отношении него вынесены приказы об удержании денежных средств из заработной платы в размере 5 000 руб. и об объявлении замечания за нарушение правил дорожного движения. Считает приказы незаконными, поскольку они ущемляют его права и интересы, был лишен возможности обжаловать постановление о наложении штрафа; неправомерными действиями работодателя ему причинен моральный вред.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 ноября 2021 года иски удовлетворены частично: признан незаконным и отменен приказ АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" N 1064-м от 29 апреля 2021 года об удержании из заработной платы 3. суммы материального ущерба; признан незаконным и отменен приказ АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" N 1054-д от 29 апреля 2021 года о применении дисциплинарного взыскания 3.; с ответчика в пользу истца взыскана незаконно удержанная заработная плата в размере 5 000 руб., компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы в размере 179 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб. С АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" в доход муниципального образования город Тюмень взыскана государственная пошлина в размере 1 000 руб. В кассационной жалобе АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" ставит вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 августа 2021 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 ноября 2021 года, как незаконных, с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц. На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Судами установлено и следует из материалов дела, что З. состоял с АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" в трудовых отношениях с 20 декабря 2016 года в должности водителя автобуса, с ним заключен трудовой договор. В соответствии с дополнительным соглашением к трудовому договору от 04 октября 2017 года стороны договорились, что в связи с реорганизацией АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" работодателем истца является АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1".

Постановлением по делу об административном правонарушении от 05 апреля 2021 года АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 руб. за то, что 26 марта 2021 года в 08:33:58 на перекрестке ул. Широтная - ул. Николая Федорова г. Тюмени в сторону ул. Мельникайте водитель транспортного средства ЛИА3 529267, государственный регистрационный знак <данные изъяты> в нарушение пункта 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации совершил проезд на запрещающий сигнал светофора, что зафиксировано в автоматическом режиме специальным техническим средством фиксации административных правонарушений.

АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" платежным поручением от 19 апреля 2021 года N 23080 произведена оплата штрафа по указанному постановлению в размере 5 000 руб.

22 апреля 2021 года работодателем у З. затребованы объяснения по факту нарушения им Правил дорожного движения 26 марта 2021 года, зафиксированных Центром автоматической фиксации ГИБДД.

В своих объяснениях работодателю от 23 апреля 2021 года З. указал, что 26 марта 2021 года в 08:33:58 на перекрестке ул. Широтная - ул. Николая Федорова г. Тюмени, управляя транспортным средством ЛИА3 529267, государственный регистрационный знак <данные изъяты> правил дорожного движения не нарушал, возможности обжаловать постановление ему не предоставили.

Приказом АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" от 29 апреля 2021 года N 1054-д "О применении дисциплинарного взыскания" З. за нарушение пунктов 1.10, 2.14 должностной инструкции объявлено замечание.

Приказом АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" от 29 апреля 2021 года N 1065-м "Об удержании из заработной платы суммы материального ущерба" из заработной платы З. удержана сумма материального ущерба, причиненного имуществу работодателя, в виде уплаченного административного штрафа в сумме 5 000 руб.

Разрешая возникший спор в части законности приказа от 29 апреля 2021 года N 1065-м об удержании из заработной платы З. материального ущерба, суд первой инстанции исходил из того, что правовых оснований, указанных в части 2 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, для удержания из заработной платы З. 5 000 руб., уплаченных работодателем в качестве административного штрафа, не имелось, в связи с чем пришел к выводу о признании приказа незаконным, взыскании с ответчика в пользу З. удержанной из его заработной платы суммы с начислением на нее

денежной компенсации, установленной статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Признавая незаконным приказ N 1054-д от 29 апреля 2021 года о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде замечания, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств достоверно подтверждающих совершение истцом дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении правил дорожного движения. При этом суд первой инстанции указал, что при наложении дисциплинарного взыскания ответчиком не проверены обстоятельства, что проезд перекрестка на запрещающий сигнал имел место при отсутствии у истца возможности остановиться перед перекрестком, не прибегая к экстренному торможению. Самостоятельно оспорить постановление о делу об административном правонарушении от 05 апреля 2021 года истец не мог, поскольку в силу статьи 30.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации не относится к числу лиц, имеющих право его обжаловать перечисленным в статьях 25.1 - 25.5.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. По сложившейся практике взаимоотношений сторон именно работодатель выдает работникам ходатайства в ГИБДД о замене лица, подлежащего привлечению к административной ответственности, что ответчиком в суде первой инстанции не оспаривалось, однако возможности оспорить данное постановление ответчик истцу не предоставил. Также, установив нарушения трудовых прав истца, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных страданий незаконным привлечением к материальной ответственности, а также требований разумности и справедливости, с учетом характера допущенного нарушения трудовых прав истца, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, в размере 2 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Статьей 232 Трудового кодекса Российской Федерации определена обязанность стороны трудового договора возместить причиненный ею другой стороне этого договора ущерб в соответствии с названным кодексом и иными федеральными законами.

Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба (статья 233 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу статьи 241 Трудового кодекса Российской Федерации, за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Случаи полной материальной ответственности предусмотрены положениями статей 242, 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

Одним из таких случаев, согласно пункта 6 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации, является причинение ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 12 Постановления от 16 ноября 2006 года N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" работник может быть привлечен к полной материальной ответственности, если по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, органом, должностным лицом, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, было вынесено постановление о назначении административного наказания (пункт 1 абзаца первой части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 15 Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 12 Постановления от 16 ноября 2006 года N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность работодателем применения дисциплинарных взысканий за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе, в виде замечания.

С учетом изложенного, суды обоснованно исходили из того, что ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, указанных в пункте 6 части 1 статьи 243 и статье 192 Трудового кодекса Российской Федерации, при наличии которых имеются основания для возложения на истца обязанности по возмещению работодателю прямого действительного причиненного ущерба, а также привлечения 3. к ответственности за совершение дисциплинарного проступка,

поскольку сведений о привлечении истца к административной ответственности в установленном законом порядке в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, уплата ответчиком за счет собственных финансовых средств административного штрафа за совершение административного правонарушения самим же обществом, не может быть отнесена к случаям причинения работником прямого действительного ущерба работодателю в силу приведенных выше положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению, данных Верховным судом Российской Федерации, поскольку понятие прямого действительного ущерба не позволяет отнести к основаниям материальной ответственности работника уплату работодателем административного штрафа, так как такая выплата не направлена на возмещение причиненного третьему лицу ущерба, сумма уплаченного штрафа не относится к категории наличного имущества истца, что является обязательным условием наступления ответственности работника перед работодателем.

Штраф является мерой административной ответственности, применяемой к юридическому лицу за совершенное административное правонарушение. Уплата штрафа является непосредственной обязанностью лица, привлеченного к административной ответственности, в данном случае ответчика, поскольку правом на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности общество не воспользовалось, в связи с чем сумма уплаченного штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Доводы ответчика фактически направлены на освобождение его от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания и возложения данной обязанности на истца, как виновного в совершении административного правонарушения в обход установленного законом порядка привлечения к административной ответственности лица, совершившего правонарушение.

Доводы жалобы о том, что в материалах дела отсутствуют достоверные сведения о том, что истец, управляя транспортным средством, проехал на запрещающий сигнал светофора в связи с тем, что остановка могла быть совершена лишь с применением экстренного торможения, не влекут за собой оснований для отмены вынесенных судебных актов.

Позиция АО "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" повторяет позицию, занимаемую в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций, и кассационная жалоба не содержит указания на обстоятельства, которые не были бы предметом изучения и оценки судов, нуждались бы в дополнительной проверке и при этом являлись бы правовыми основаниями для отмены или изменения судебных актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для признания выводов судов незаконными, поскольку они основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, нормах действующего законодательства, и не опровергаются доводами кассационной жалобы.

Обжалуемые судебные акты соответствует нормам материального и процессуального права, в связи с чем по доводам кассационной жалобы отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 ноября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества "Тюменское пассажирское автотранспортное предприятие N 1" - без удовлетворения.