

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-17591/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

20 сентября 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Осиповой С.К.,

судей Петровой И.И., Непопалова Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кусковой В.А., Кускова А.В. на решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г. по гражданскому делу № 2-1419/2022 по иску Кускова А.В., Кусковой В.А. к Доронину К.Л., Зыгмунтовичу З.Р., Сабирову М.Р., Сабирову Э.И., Нуриевой Л.Н., Кормишиной Ю.О., Юсупову А.Т., Латыповой Г.Л., Исламовой А.С., Сагидуллину М.А., Бариновой Р.В., Галиеву Р.Р., Зариповой С.Г., Шакирову И.Р., Мингазову А.Р., Ахметзяновой (Габдуллиной) Д.И., Самойловой (Горбуновой) В.В., Назаровой С.Ю., о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Петровой И.И., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

истцы Кусков А.В. и Кускова В.А. обратились в суд с иском к ответчикам Доронину К.Л., Зыгмунтовичу З.Р., Сабирову М.Р., Сабирову Э.И., Нуриевой Л.Н., Кормишиной Ю.О., Юсупову А.Т., Латыповой Г.Л., Исламовой А.С., Сагидуллину М.А., Бариновой Р.В., Галиеву Р.Р., Зариповой С.Г., Шакирову И.Р., Мингазову А.Р., Ахметзяновой (Габдуллиной) Д.И., Самойловой (Горбуновой) В.В., Назаровой С.Ю. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, в обоснование иска указав следующее.

В апреле 2021г. Кусков А.В. начал интересоваться инвестиционными программами, разработанным представителями, лидерами, организаторами <данные изъяты> (далее по тексту - Финико).

От компании Финико Назарова С.Ю. рекомендовала Кускову А.В. взять в кредит 1 650 000 руб. для покупки 20 000 Цифрон, чтобы войти в программу Финико и получать доход в соответствии с маркетинговым планом 330 000 руб. в месяц.

Истец открыл личный электронный кабинет на интернет платформе Финико.

22 апреля 2021г. Назарова С.Ю. отправила Кускову А.В. маркетинговый план Финико и рекомендовала ему обратиться к Денису Балабанову, через которого все клиенты Финико заводят деньги в биткойны и переводят их через личные кабинеты в интернет кошельки.

26 апреля 2021г. Кусков А.В. связался с Денисом Балабановым, который сообщил, что нужно перечислять деньги на счета, предоставленных им банковских карт. Также сообщил, что сам переведет поступившие денежные средства в биткойны. В связи с чем, Денис Балабанов предоставил Кускову А.В. номера банковских карт, на которые Кусков А.В. 26 апреля 2021г. перечислил со своей банковской карты на банковские карты неизвестных ему граждан денежные средства в сумме 1 650 000 рублей.

26 апреля 2021г. Денис Балабанов прислал истцу сообщение о покупке биткойнов, которые отображались в личном кабинете истца 20 000 Цифронов.

Кусков А.В. снимал проценты 4 раза в период с 14 мая 2021г. по 10 июня 2021г. в общей сложности на сумму 330 000 руб. через биржу Бинанс.

После получения процентов Кусков А.В. был воодушевлен и предложил своей супруге Кусковой В.А. войти в проект Финико, для чего в июне 2021г. Кускова В.А. взяла кредиты в сумме 500 000 руб. и 577 000 руб., также Кусков А.В. выделил супруге недостающие 500 000 руб. В совокупности Кускова В.А. вложила 1 550 000 руб. по той же схеме, что и ее супруг Кусков А.В., открыла личный электронный кабинет под реферальной ссылкой Кускова А.В.

По инструкции Назаровой С.Ю. собранные Кусковой В.А. денежные средства Кусков А.В. положил себе на карту «Тинькофф» и 29 июня 2021г. со своей банковской карты осуществил 9 переводов денежных средств на банковские карты, которые были предоставлены Денисом Балабановым на сумму 1 550 000 руб.

Однако примерно в середине июля 2021г. в СМИ появилась информация о том, что Финико закрывается, что основатели выводят деньги. В связи с этим Кусков А.В. позвонил Назаровой С.Ю., которая сказала, что нужно ждать официальной информации от основателей Финико, на что Кусков А.В. заявил о намерении подать иск к группе лидеров компании Финико.

С учетом изложенного, истцы передали лидерам компании Финико в общей сложности 3 200 000 руб., с учетом полученного частичного возврата в денег размере 330 000 руб., сумма неосновательного обогащения ответчиков, по мнению истцов, составила 2 870 000 руб., которую они просят взыскать с ответчиков, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27 апреля 2021г. по 13 сентября 2021г. в сумме 50 928 рублей 62 копейки, возместить судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в размере 22 804 рублей 64 копейки.

Решением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г., в удовлетворении исковых требований Кускова А.В. и Кусковой В.А. к ответчикам отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе истцами Кусковыми ставится вопрос об отмене судебных постановлений первой и апелляционной инстанций, как незаконных, вынесенных в нарушение норм материального и процессуального права, просят принять новое решение об удовлетворении иска, ссылаются на неверное определение судом юридически значимых обстоятельств и неверную оценку представленных в дело доказательств, полагают, что выводы судов не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, суды не учли факт несоответствия действий ответчиков положениям гражданского законодательства, поскольку все ответчики действовали по маркетинговому плану, выполняли управленческие функции и создавали площадки для сбора денег и последующего ухода от налогообложения, а также полагают, что для удовлетворения их иска к ответчикам необязательно наличие уголовного дела и признание ответчиков виновными в совершении преступления.

В заседании суда кассационной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о дне рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Руководствуясь положениями части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений кассационным судом не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Кусков А.В. является держателем банковской карты №, эмитентом которой является АО «Тинькофф Банк».

В период с 26 апреля 2021г. по 29 июня 2021г. Кусковым А.В. со своей банковской карты осуществлены переводы денежных средств физическим лицам в общей сумме 3 200 000 руб. на банковские карты следующих граждан (19 человек): КАВ - 150 000 руб.; АВН - 150 000 руб. и 127 500 руб.; ЕДС - 150 000 руб.; БАА - 150 000 руб.; МЭЭ - 150 000 руб.; ГВА - 150 000 руб. и 150 000 руб. двумя отдельными переводами; НМВ – 127 000 руб.; ЖАА - 150 000 руб.; ННВ – 150 000 руб.; ШРИ - 45 000 руб.; АОО - 200 000 руб.; САВ – 200 000 руб.; СЕА - 142 500 руб.; КНИ - 200 000 руб.; МАС - 200 000 руб.; ШРР – 142 500 руб.; ПВН - 200 000 руб.; МВС – 200 000 руб.; КВГ - 65 000 руб.

Также установлено, что в настоящее время в отношении организаторов Финико Главным следственным управлением Министерства внутренних дел по Республике Татарстан 3 декабря 2020 г. возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту незаконной деятельности по привлечению денежных средств граждан. До настоящего времени вина конкретных лиц не установлена, вступившего в законную силу приговора не имеется.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что Кусков А.В. был осведомлен о номерах банковских карт, на которые переводил спорные денежные средства, при этом ему было известно о совершаемых денежных операциях, спорная сумма была переведена не одновременно, а разными переводами на значительные суммы (всего 19 операций), данных об ошибочности перечислений денежных средств в отсутствие обязательств и обращения в банк по поводу технической ошибки при осуществлении денежных переводов материалы дела не содержат, а напротив, Кусков А.В. указывает, что он целенаправленно осуществил переводы денежных средств на банковские карты неизвестных ему лиц, их реквизиты истцу сообщил некий Денис Балабанов, через которого проходили все поступления денежных средств в проект Финико для пополнения баланса счета в проекте, пришел к выводу, что факт неосновательного обогащения ответчиков за счет истцов не доказан, правовых оснований для удовлетворения требований истцов не имеется. Суд первой инстанции также учел, что компания Финико не зарегистрирована в качестве юридического лица, соответственно, не имеет учредителей и расчетных счетов.

Оснований считать указанные выводы судов неправильными у суда кассационной инстанции не имеется, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства, подробно мотивированы со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства, обстоятельствам дела не противоречат и сомнений в законности не вызывают.

Так, из вышеприведенных положений гражданского законодательства, регулирующего правоотношения из неосновательного обогащения, следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают

при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно пункту 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Так, учитывая, что истцы Кусковы по своему волеизъявлению перечисляли спорные денежные средства на банковские счета различных граждан с целью вложения денежных средств в некую компанию Финико для получения в последующем прибыли, которую истец Кусков А.В. некоторое время и получал, после чего привлек к финансовым вложениям свою супругу, при этом доказательств тому, что вложенные истцами в компанию денежные средства присвоили себе именно ответчики в материалах дела не имеется, суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии доказательств наличия именно на стороне ответчиков неосновательного обогащения за счет истцов.

При таких обстоятельствах, оснований для взыскания с ответчиков спорных денежных средств в пользу истцов в качестве неосновательного обогащения у судов на настоящий момент не имелось.

В связи с изложенным, доводы кассационной жалобы истцов в части необоснованного отказа им в удовлетворении исковых требований отклоняются кассационной инстанцией, поскольку не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела судом, а потому не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы о ненадлежащем извещении истцов и их представителя судом первой инстанции о дне рассмотрения дела являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и были обоснованно отклонены.

Так, из материалов настоящего дела усматривается, что извещения о назначении судебного заседания на 17 февраля 2022г. на 10 часов 00 минут в здании Приволжского районного суда г. Казани было направлено сторонам по делу, в том числе Кускову А.В., Кусковой В.А. – 4 февраля 2022г. Указанные почтовые извещения 8 февраля 2022г. прибыли в место вручения и 16 февраля 2022г. возвращены в суд из-за истечения срока хранения (Отчеты об отслеживании отправлений с почтовым идентификатором 42199368163031 и 42199368163352).

Таким образом, обязанность по извещению истцов была выполнена судом надлежащим образом, а неполучение ими судебного извещения произошло по причинам, не зависевшим от суда.

Кроме того, как правильно отметил суд апелляционной инстанции, из содержания заявления от 15 февраля 2022г. об отложении судебного заседания адвоката истцов ВЭР следует, что информацию о времени и месте судебного заседания она узнала с сайта суда, соответственно, она знала о предстоящем судебном заседании и следила за появлением данной информации.

Помимо этого, в случае невозможности явки истцов и их представителя в суд первой инстанции и, тем самым, невозможности представления каких-либо доказательств в обоснование своей позиции по иску, они имели право представить такие доказательства суду апелляционной инстанции с обоснованием причин невозможности представления доказательств ранее. Как следует из протокола судебного заседания апелляционной инстанции, представитель истцов ВЭР заявляла ходатайства о направлении запросов суда для истребования доказательств, данные ходатайства судом апелляционной инстанции

были рассмотрены и оставлены без удовлетворения по существу как не имеющие юридического значения для разрешения настоящего спора.

Таким образом, право истцов на участие в рассмотрении дела, на состязательность и представление доказательств судами в ходе рассмотрения дела не нарушено.

Иных доводов, по которым состоявшиеся по делу судебные акты могли бы быть отменены или изменены, а также ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильных по существу судебных постановлений, кассационная жалоба не содержит.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

При таких данных судебная коллегия не находит, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для отмены судебных постановлений первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2022 г. по гражданскому делу № 2-1419/2022 - оставить без изменения, кассационную жалобу Кусковой В.А., Кускова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

С.К. Осипова

Судьи

И.И. Петрова

Г.Г. Непопалов