**ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 июля 2022 г. по делу N 88а-10602/2022**

Судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего: Зеленского А.М.,

судей: Бельмас Н.А., Жидковой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ПАО "Совкомбанк" на решение Усинского городского суда Республики Коми от 09 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2022 года по административному делу N 2а-896/2021 по административному исковому заявлению ПАО "Совкомбанк" к Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Коми, администрации МО ГО "Усинск", отделу опеки и попечительства администрации МО ГО "Усинск" о признании незаконным бездействия по неисполнению требования о заключении договора доверительного управления имуществом Ш.В., обязании назначить управляющего имуществом в виде квартиры, принадлежащей Ш.В. и заключить договор доверительного управления.

Заслушав доклад судьи Зеленского А.М., судебная коллегия

установила:

ПАО "Совкомбанк" обратилось в суд с административным исковым заявлением к указанным ответчикам о признании незаконным бездействия по неисполнению требования о заключении договора доверительного управления имуществом Ш.В., обязании назначить управляющего имуществом, а именно квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, принадлежащей Ш.В., и обязании заключить договор доверительного управления, в обоснование которого указал, что вступившим 14 мая 2019 года в законную силу решением Усинского городского суда от 15 марта 2019 года по гражданскому делу N 2-27/2019 удовлетворен иск ПАО "Совкомбанк" к Ш.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на предмет залога - вышеуказанную квартиру. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Усинску от 14 июня 2020 года на основании исполнительного листа ВС N 020848125 Усинского городского суда в отношении должника Ш.В. возбуждено исполнительное производство N 27977/19/11006-ИП с предметом исполнения - обращение взыскания на предмет залога - квартиру. Вступившим 26 февраля 2020 года в законную силу решением Усинского городского суда от 14 января 2020 года по делу N 2-38/2020 по заявлению Ш.Л. ее супруг Ш.В. ДД.ММ.ГГГГ г.р., зарегистрированный по адресу: <адрес>, был признан безвестно отсутствующим. ПАО "Совкомбанк" направляло Ш.Л. письмо с просьбой обратиться в орган опеки и попечительства по месту жительства для заключения договора доверительного управления квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, принадлежащей на праве собственности безвестно отсутствующему Ш.В. 27 мая 2020 года ПАО "Совкомбанк" обратилось к начальнику отдела опеки и попечительства администрации МО ГО "Усинск" с просьбой заключить договор доверительного управления имуществом безвестно отсутствующего гражданина Ш.В. В ответе от 29 июня 2020 года администрация МО ГО "Усинск" сообщила о невозможности назначить доверительного управляющего имуществом безвестно отсутствующего Ш.В. На письма ПАО "Совкомбанк" от 28 апреля и 11 мая 2021 года к административным ответчикам с требованием заключить договор доверительного управления в отношении имущества Ш.В. указанный договор не был заключен.

Решением Усинского городского суда от 09 сентября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2022 года, в удовлетворении административного иска отказано.

На вступившие в законную силу судебные постановления административный истец подал кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об их отмене. В обоснование жалобы приводятся доводы о нарушении судами норм материального права.

Согласно части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как следует из материалов административного дела, решением Усинского городского суда от 15 марта 2019 года по гражданскому делу N расторгнут кредитный договор N, заключенный 01 октября 2017 года между ПАО "Совкомбанк" и Ш.В., с которого в пользу ПАО "Совкомбанк" взыскана задолженность по кредитному договору N от 01 октября 2017 года в размере 1078624,18 рублей и судебные расходы в размере 19593,12 рублей. Обращено взыскание на заложенное имущество по кредитному договору N от 01 октября 2017 года - квартиру с кадастровым (или условным) номером N, общей площадью 87,2 кв. м, расположенную по адресу: <адрес>, принадлежащую Ш.В., путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 2258000 рублей, со Ш.В. в пользу ПАО "Совкомбанк" взысканы проценты за пользование кредитом по ставке 18,9% годовых, начисленных на сумму остатка основного долга в размере 975715,9 рублей с 01 ноября 2018 года по дату вступления решения суда в законную силу.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Усинску от 14 июня 2020 года в отношении должника Ш.В. возбуждены исполнительные производства N -ИП и N -ИП на основании выданных Усинским городским судом исполнительных листов серии ФС N и серии ФС N.

Решением Усинского городского суда от 14 января 2020 по гражданскому делу N по заявлению Ш.Л. Ш.В. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> Украины, зарегистрированный и проживавший по адресу: <адрес>, признан безвестно отсутствующим.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Усинску от 19 декабря 2020 года исполнительные производства N 27914/19/11006-ИП и N 27977/19/11006-ИП приостановлены в связи с признанием Ш.В. безвестно отсутствующим.

На обращение представителя ПАО "Совкомбанк" от 27 мая 2020 года к начальнику отдела опеки и попечительства администрации МО ГО "Усинск" о назначении управляющего, заключении договора доверительного управления имуществом гражданина Ш.В., признанным решением суда безвестно отсутствующим, администрация МО ГО "Усинск" письмом от 29 июня 2020 года сообщила о невозможности назначить управляющего имуществом безвестно отсутствующего гражданина Ш.В.

Согласно статье 42 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин может быть признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Исчисление этого срока начинается со дня получения последних сведений об отсутствующем. При невозможности установить этот день срок исчисляется с первого числа месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения, а при невозможности установить этот месяц - с 1 января следующего года.

Признание гражданина безвестно отсутствующим влечет определенные юридические последствия.

Так, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 43 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, при необходимости постоянного управления им передается на основании решения суда лицу, которое определяется органом опеки и попечительства и действует на основании договора о доверительном управлении, заключаемого с этим органом. Из этого имущества выдается содержание гражданам, которых безвестно отсутствующий гражданин обязан содержать, и погашается задолженность по другим обязательствам безвестно отсутствующего.

В силу положений статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Учредителем доверительного управления является собственник имущества, а в случаях, предусмотренных статьей 1026 настоящего Кодекса, другое лицо (статья 1014 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1026 Гражданского кодекса Российской Федерации доверительное управление имуществом может быть также учреждено вследствие необходимости постоянного управления имуществом подопечного в случаях, предусмотренных статьей 38 настоящего Кодекса; вследствие необходимости управления наследственным имуществом (статья 1173); по иным основаниям, предусмотренным законом. Правила, предусмотренные настоящей главой, соответственно применяются к отношениям по доверительному управлению имуществом, учрежденному по основаниям, указанным в пункте 1 настоящей статьи, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений. В случаях, когда доверительное управление имуществом учреждается по основаниям, указанным в пункте 1 настоящей статьи, права учредителя управления, предусмотренные правилами настоящей главы, принадлежат соответственно органу опеки и попечительства, нотариусу или иному лицу, указанному в законе.

Учредителями доверительного управления в зависимости от оснований для учреждения доверительного имущества выступают различные лица. По основанию, предусмотренному статьей 43 Гражданского кодекса Российской Федерации, учредителем будет выступать орган опеки и попечительства.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" предусмотрено, что органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органы опеки и попечительства осуществляют свои права и исполняют свои обязанности в соответствии с нормативными правовыми актами, определяющими статус этих органов. Органы местного самоуправления муниципальных образований (в том числе органы местного самоуправления поселений), на территориях которых отсутствуют органы по опеке и попечительству, образованные в соответствии с настоящим Федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации могут наделяться полномочиями по опеке и попечительству. Органы местного самоуправления наделяются указанными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Статьей 8 Федерального закона от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" определены полномочия органов опеки и попечительства, в числе которых обеспечение сохранности имущества подопечных.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 10 Устава МО ГО "Усинск" органы местного самоуправления городского округа имеют право на участие в осуществлении деятельности по опеке и попечительству.

Пунктом 3.44. Положения об отделе опеки и попечительства администрации МО ГО "Усинск", утвержденного распоряжением руководителя администрации МО ГО "Усинск" от 29 марта 2019 года N 53-р, органы опеки и попечительства осуществляют иные полномочия по вопросам, отнесенным к компетенции отдела.

Инициаторами заключения договора доверительного управления имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим, являются заинтересованные лица, которые при наличии вступившего в законную силу решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим вправе обратиться в орган опеки и попечительства с требованием о назначении управляющего и заключении с ним договора доверительного управления имуществом. Такими заинтересованными лицами в случае признания гражданина безвестно отсутствующим могут быть кредиторы гражданина, признанного безвестно отсутствующим.

В функции доверительного управляющего входит оплата долгов лица, признанного безвестно отсутствующим. Круг обязанностей управляющего по договору доверительного управления имуществом безвестно отсутствующего лица определяется, прежде всего, содержанием самого соглашения и, кроме того, правилами главы 53 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом требований пункта 1 статьи 43 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, предпосылками заключения договора доверительного управление имуществом в данном случае являются следующие события: - принятие решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим; наличие у этого лица имущества, требующего постоянного управления и относительно необходимости управления которым, принято судебное решение; определение органом опеки и попечительства потенциального доверительного управляющего и согласие последнего на заключение такого договора.

Приведенные выше правовые нормы не содержат точных предписаний о том, в каких случаях возникает необходимость постоянного управления имуществом безвестно отсутствующего лица и что может служить критерием определения этой необходимости. В конкретной определенной жизненной ситуации такие обстоятельства имеют исключительно оценочный характер.

В рассматриваемом случае отдельного решения суда о передаче имущества гражданина, признанного безвестно отсутствующим, в доверительное управление, не принималось, а решение Усинского городского суда от 14 января 2020 по гражданскому делу N 2-38/2020 о признании Ш.В. безвестно отсутствующим не содержит ни суждений, ни выводов о необходимости постоянного управления имуществом этого лица и о передаче такого имущества в доверительное управление.

Отказывая в удовлетворении требований административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что в силу приведенных норм действующего законодательства заключение договора доверительного управления имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим обусловлено необходимостью постоянного управления им, при этом полномочием органов опеки и попечительства является обеспечение сохранности имущества подопечных. В процедуре заключения договора доверительного управления к компетенции органа опеки и попечительства отнесен выбор лица и заключение с ним договора доверительного управления имуществом гражданина, признанного судом безвестно отсутствующим. Какие-либо полномочия по принудительному назначению лица доверительным управляющим имуществом гражданина, признанного судом безвестно отсутствующим и заключению с ним договора доверительного управления законом не предусмотрено. Орган опеки и попечительства в структуре органа местного самоуправления не допускал какого-либо незаконного бездействия в нарушение требований и положений действующего законодательства, которое привело или могло бы привести к нарушению прав и законных интересов административного истца. При этом, административный истец не лишен возможности требовать исполнения решения суда и требований исполнительного документа иными способами, предусмотренными Федеральным законом об исполнительном производстве в рамках возбужденных судебным приставом-исполнителем в отношении должника исполнительных производств N -ИП и N -ИП.

Учитывая отсутствие нарушения органом местного самоуправления и его структурного отдела органа опеки и попечительства норм действующего законодательства, административное исковое требование о обязании назначить управляющего имуществом в виде квартиры, принадлежащей Ш.В. и заключить договор доверительного управления, в качестве способа устранения нарушения прав административного истца, также не могло быть удовлетворено судом первой инстанции.

Кассационная жалоба не содержит доводов, которым не была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и оспариванию обоснованности выводов судов об установленных им по делу фактических обстоятельствах при том, что суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями частей 2 и 3 статьи 329, а также применительно к статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении жалоб должен исходить из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, и правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам не наделен.

Учитывая, что основанием отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта, а в данном случае таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Усинского городского суда Республики Коми от 09 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2022 года по административному исковому заявлению ПАО "Совкомбанк" к Министерству образования, науки и молодежной политики Республики Коми, администрации МО ГО "Усинск", отделу опеки и попечительства администрации МО ГО "Усинск" о признании незаконным бездействия по неисполнению требования о заключении договора доверительного управления имуществом Ш.В., обязании назначить управляющего имуществом в виде квартиры, принадлежащей Ш.В. и заключить договор доверительного управления оставить без изменения, кассационную жалобу Я. - без удовлетворения.

Решение Усинского городского суда Республики Коми от 09 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 17 января 2022 года и настоящее кассационное определение могут быть обжалованы в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 18 июля 2022 года.