

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 марта 2019 г. N 5-КГ19-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Почуевой Нины Григорьевны и Почуева Николая Григорьевича об установлении факта родственных отношений,

по кассационной жалобе Почуевой Нины Григорьевны и Почуева Николая Григорьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Почуева Н.Г. и Почуев Н.Г. обратились в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений между ними и Почуевой Ф.М., умершей 21 февраля 2017 г.

В обоснование заявления указали, что Почуева Ф.М. приходится им матерью, после ее смерти открылось наследство, однако нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство, поскольку представленные заявителями документы не позволили бесспорно установить факт родственных отношений с наследодателем.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г. указанное решение суда отменено,

заявление об установлении факта родственных отношений оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителя ставят вопрос об отмене вынесенного судебного постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 30 января 2019 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Почуева Ф.М., <...> года рождения, умерла 21 февраля 2017 г.

В установленный законом срок с заявлением о принятии наследства по всем основаниям после смерти матери Почуевой Федосьи Михайловны обратилась Почуева Н.Г. (л.д. 23).

12 мая 2017 г. с заявлением об отказе по всем основаниям от причитающейся ему доли на наследство после смерти матери Почуевой Федосьи Михайловны обратился Почуев Н.Г.

Рассмотрев заявление Почуевой Н.Г. о принятии наследства по закону, нотариус отказала в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону к имуществу умершей 21 февраля 2017 г. Почуевой Ф.М. ввиду отсутствия документов, бесспорно подтверждающих факт родственных отношений. (л.д. 8).

В соответствии с данными, указанными в свидетельствах о рождении, отцом Почуева Н.Г. и Почуевой Н.Г. являлся Почуев Г.А., их матерью - Карева Ф.М.

Судом установлено, что мать заявителей Карева Ф.М. после регистрации брака фамилию не сменила, сделала это позже и в 1951 году встала на регистрационный учет по месту жительства по адресу: <...>, и проживала по указанному адресу как Почуева Ф.М. (л.д. 10)

Согласно объяснениям Почуева Н.Г. и Почуевой Н.Г. заявители приходятся друг другу родными братом и сестрой, Почуева Ф.М., указанная в их свидетельствах о рождении как Карева Федосья (Федосия) Михайловна, приходится им матерью.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении требований об установлении факта родственных отношений.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя заявление Почуева Н.Г. и Почуевой Н.Г. без рассмотрения, суд апелляционной инстанции с учетом возражений Департамента городского имущества г. Москвы относительно заявленных требований пришел к выводу о том, что в данном случае имеется спор о праве на наследственное имущество в виде квартиры по адресу: <...>, открывшееся после смерти Почуевой Ф.М., который подлежит рассмотрению и разрешению в порядке искового производства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, в том числе об установлении факта родственных отношений (п. 1 ч. 2).

Согласно части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В соответствии со статьей 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Из приведенных выше положений закона следует, что суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Как усматривается из материалов дела довод Департамента городского имущества г. Москвы о вхождении в состав наследства квартиры, расположенной по адресу: <...>, опровергается представленными заявителями в материалы дела документами, из которых видно, что указанная квартира никогда не принадлежала наследодателю, с момента приватизации принадлежит Почуевой Н.Г., Почуеву Н.Г., Почуеву Г.Н. по 1/3 доли.

Какой-либо спор о праве на наследственное имущество в виде квартиры по адресу: <...> отсутствует.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия приходит к выводу, что апелляционное определение принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2018 г. отменить, оставить в силе решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г.