



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8354/12

Москва

13 июля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Александрова В.Н., судей Андреева Е.И., Кирюшиной В.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Банк Уралсиб» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.11.2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2012 по делу № А81-2161/2011,

УСТАНОВИЛА:

Открытое акционерное общество «Банк Уралсиб» (Москва; далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – административный орган) о:

- признании незаконными действия территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой (далее - отдел) по проведению плановых выездной и документарной проверок на основании Распоряжения Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу от 11.03.2011 № 339 в отношении банка по месту нахождения дополнительного офиса «Новоуренгойский» филиала банка в г. Тюмень в период с 29.03.2011 по 25.04.2011;

- признании недействительным акта проверки от 25.04.2011 № 339, составленного по результатам плановых выездной и документарной проверок банка по месту нахождения дополнительного офиса «Новоуренгойский» филиала банка в г. Тюмень;

- признании недействительным предписания от 25.04.2011 № 47 должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор;

- признании недействительным предписания от 25.04.2011 № 48 территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой о прекращении нарушений прав потребителей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Решением Арбитражного Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.11.2011 заявленные требования удовлетворены частично. Предписание отдела от 25.04.2011 № 48 о прекращении нарушений прав потребителей признано незаконным. Производство по делу в части признания недействительным акта проверки от 25.04.2011 № 339

прекращено. В остальной части в удовлетворении заявленных требований банку отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.05.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставили без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора принятых по делу судебных актов, банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение принятыми судебными актами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Как видно из представленных материалов, суды, отказывая в признании недействительным предписания от 25.04.2011 № 47, исходили из несоблюдения банком санитарных норм и правил на рабочих местах.

Нарушения административным органом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части организации и проведение плановых проверок судом не установлено.

Изучив доводы банка, изложенные в заявлении, коллегия судей полагает, что приведенные доводы, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А81-2161/2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.11.2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2012 отказать.

Председательствующий судья

В.Н. Александров

Судья

Е.И. Андреев

Судья

В.Г. Кирюшина