

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 сентября 2020 г. N 88-4769/2020

Дело N 2-2089/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Шагаровой Т.В.,

судей Нестеренко А.О. и Соловьева В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к обществу с ограниченной ответственностью "Поворот", индивидуальному предпринимателю Ш. о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе истца на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 8 августа 2019 г., которым частично отменено и изменено решение Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 15 мая 2019 г.,

заслушав доклад судьи Нестеренко А.О., представителя заявителя - адвоката Шибанова О.Н. по ордеру,

установила:

иск о взыскании уплаченного по договору о реализации туристского продукта, неустойки и компенсации морального вреда обоснован отказом потребителя от исполнения договора в связи с невозможностью поездки из-за смерти близкого родственника и отказом турагента и туроператора от возврата денег.

Производство по делу в отношении индивидуального предпринимателя - турагента прекращено в связи с принятием судом отказа от иска в данной части.

Указанным решением исковые требования удовлетворены частично - с ООО "Поворот" взыскано 155469,04 рублей уплаченного по договору, 155469,04 рублей неустойки, 3000 рублей компенсации морального вреда, 156969,04 рублей штрафа, а в остальном размере отказано.

Названным апелляционным определением решение суда отменено в части взыскания неустойки и в данной части принято новое решение об отказе в ее взыскании, а, кроме того, решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканных денежных сумм - взыскано 19791,52 рублей уплаченного по договору, 2000 рублей компенсации морального вреда, 10895,76 рублей штрафа.

В кассационной жалобе заявлено об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права; нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Таких оснований по настоящему делу не имеется.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе дополнительные, по правилам ст. 67 ГПК РФ, установил, что туристом-потребителем уплачено 161700 рублей по договору, а фактические расходы туроператора на момент отказа от договора (за один день до начала оказания услуг по путевке) составили 135522,05 рублей, а потому, руководствуясь п. 3 ст. 781, п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, абз. 4 ч. 6 ст. 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), взыскал разницу в качестве уплаченного по договору. Учитывая, что отказ от исполнения договора вызван обстоятельствами, за которые ни одна из сторон не отвечает, то не имеется оснований для взыскания предусмотренной ст. 28, 29, 31 Закона о защите прав потребителей неустойки за просрочку выполнения требований потребителей, связанных с нарушением договора исполнителем услуг.

Обжалуемые судебные акты являются законными, поскольку выводы, изложенные в них, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела, а нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного постановления, не допущено.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств с целью установления иных обстоятельств дела, что к полномочиям кассационного суда общей юрисдикции не относится (ч. 3 ст. 390 ГПК РФ), и соответственно такие доводы не могут быть основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 390, ст. 390.1 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 8 августа 2019 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу С. - без удовлетворения.

Председательствующий
Т.В.ШАГАРОВА

Судьи
А.О.НЕСТЕРЕНКО
В.Н.СОЛОВЬЕВ