

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего ФИО2,

судей ФИО6 и ФИО3

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «МГТС» к ФИО1 о возмещении ущерба, причиненного работником,

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Тушинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО6, объяснения ФИО1 и его представителя ФИО4, представителя ПАО «МГТС» - ФИО5,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

У С Т А Н О В И Л А:

ПАО «МГТС» обратилось в суд с иском к ответчику ФИО1 о возмещении прямого действительного ущерба, причиненного работодателю, в размере 300000 рублей, а также взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 6200 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований ПАО «МГТС» указало на то, что между ФИО1 и ПАО «МГТС» заключен трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик ДД.ММ.ГГГГ, находясь при исполнении трудовых обязанностей по адресу: <адрес>. Кастанаевская улица, <адрес>, разместил на газоне, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки ГАЗ 2752, государственный регистрационный знак К549ХС 777, в связи с чем истец был привлечен к административной ответственности. ДД.ММ.ГГГГ ПАО «МГТС» произвело оплату штрафа в размере 300000 рублей. В связи с изложенным, на основании ст. ст. 232, 238 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. ст. 15, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец просил взыскать с ФИО1 причиненный ущерб в размере 300000 рублей.

Решением Тушинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ПАО «МГТС» удовлетворены. С ФИО1 в пользу ПАО «МГТС» в счет возмещения прямого действительного ущерба, причиненного работодателю, взыскано 300000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6200 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Тушинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ изменено.

С ФИО1 в пользу ПАО «МГТС» взыскано в счет возмещения ущерба 30000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1100 рублей.

В кассационной жалобе ответчик ФИО1 просит отменить указанные судебные акты как вынесенные с существенным нарушением норм материального права. В обоснование жалобы указывает на то, что административный штраф, уплаченный виновным лицом,

привлеченным в установленном порядке к административной ответственности, является мерой наказания правонарушителю, и не может расцениваться в контексте статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации как прямой действительный ущерб его наличному имуществу.

В судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО1 и его представитель на основании доверенности ФИО4 доводы кассационной жалобы поддержали.

Представитель истца ПАО «МГТС» по доверенности ФИО5 возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу требований части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям обжалуемые судебные акты не соответствуют.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО1 был принят на работу в ПАО «МГТС», с ДД.ММ.ГГГГ ответчик занимал должность кабельщика-спайщика 6 разряда.

ДД.ММ.ГГГГ в 17:54 час. по адресу: <адрес>, Кастанаевская улица, <адрес>, ФИО1 разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средства марки ГАЗ 2752, государственный регистрационный знак К549ХС 777, собственником которого является ПАО «МГТС».

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ПАО «МГТС» признано виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ст. 8.25 КоАП <адрес>, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

Согласно объяснительной ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ он производил работы по замене кабеля по адресу: <адрес>, для разезда с грузовой машиной ему пришлось совершить наезд на газон.

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «МГТС» произвело оплату штрафа в размере 300000 рублей.

Истец, обратившись в суд с настоящим иском к ФИО1, ссылался на то, что произведенная ПАО «МГТС» уплата административного штрафа в размере 300000 рублей является материальным ущербом работодателя, понесенным по вине работника, и подлежит возмещению последним в полном объеме.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ПАО «МГТС», суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации о материальной ответственности работника и исходил из того, что ответчик причинил своему работодателю материальный ущерб в размере 300000 рублей, который подлежит возмещению в полном размере.

Проверяя законность принятого решения и изменяя его, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части установления факта причинения ФИО1 ущерба работодателю в размере 300000 рублей. Вместе с тем, указывая на неправильное применение районным судом положений статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации, в силу которой на ответчика может быть возложена материальная ответственность только в пределах его среднего месячного заработка, также учитывая норму статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации, конкретные обстоятельства дела, материальное положение работника, определил к взысканию с ФИО1 в пользу истца ущерб в размере 30000 рублей.

Суд кассационной инстанции полагает, что вывод судов первой и апелляционной инстанций о причинении ФИО1 имущественного ущерба работодателю в размере суммы уплаченного административного штрафа сделан с существенным нарушением норм материального права, без учета установленных обстоятельств дела.

Пунктом первым статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Исходя из приведенной нормы работодатель несет обязанность по возмещению третьим лицам вреда, причиненного его работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей. Под вредом (ущербом), причиненным работником третьим лицам, понимаются все суммы, выплаченные работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. В случае возмещения такого вреда работодатель имеет право регрессного требования к своему работнику в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Общие положения о материальной ответственности сторон трудового договора, определяющие обязанности сторон трудового договора по возмещению причиненного ущерба и условия наступления материальной ответственности, содержатся в главе 37 Трудового кодекса Российской Федерации.

Статьей 232 указанной главы Трудового кодекса Российской Федерации определена обязанность стороны трудового договора возместить причиненный ею другой стороне

этого договора ущерб в соответствии с названным кодексом и иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами (часть третья статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба (статья 233 Трудового кодекса Российской Федерации).

Условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, пределы такой ответственности определены главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью первой статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации установлена обязанность работника возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть вторая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Согласно п. 15 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № при определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. Под ущербом, причиненным

работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Как усматривается из материалов дела, истец был признан виновным постановлением от ДД.ММ.ГГГГ в совершении правонарушения предусмотренного ст. 8.25 КоАП <адрес> с назначением наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей, то есть государственным органом Московской административной дорожной инспекцией был установлен состав правонарушения именно в действиях работодателя ПАО «МГТС».

В силу приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по их применению, данных Верховным судом Российской Федерации, понятие прямого действительного ущерба не позволяет отнести к основаниям материальной ответственности работника уплату работодателем ответчика административного штрафа, поскольку такая выплата не направлена на возмещение причиненного третьему лицу ущерба, сумма уплаченного штрафа не относится к категории наличного имущества истца, что является обязательным условием наступления ответственности работника перед работодателем.

Штраф является мерой административной ответственности, применяемой к юридическому лицу за совершенное административное правонарушение. Уплата штрафа является непосредственной обязанностью лица, привлеченного к административной ответственности, в данном случае ПАО «МГТС», в связи с чем сумма уплаченного штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Требования истца фактически направлены на освобождение от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания, что противоречит целям административного наказания, определенным в статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако суды, разрешая спор, неправильно применили нормы материального права, не учли обстоятельства, имеющие значение для дела, что повлекло вынесение незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, что согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены для отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного

суда общей юрисдикции полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие юридическое значение для его разрешения, закон, подлежащий применению, и с учетом этого постановить законное и обоснованное судебное постановление.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи