

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 января 2021 г. по делу N 88-44/2021

I инстанция - Лутохина Р.А. Дело N 2-487/2020

II инстанция - пред. Матлахов А.С.,

Гусева О.Г. (докладчик), Моргасов М.М.

Судебная коллегия по гражданским делам

Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Буториной Ж.В.,

судей Кучинского Е.Н., Зуевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ОСЗН района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы к ФИО2 о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе ФИО2 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2020 года,

заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Кучинского Е.Н., выслушав объяснения представителей ОСЗН Хорошево-Мневники СЗАо г. Москвы ФИО11 и ФИО12,

установила:

ОСЗН района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы, действуя в интересах малолетнего ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., обратился в суд с иском, уточненным в процессе рассмотрения дела в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику ФИО2, мотивируя свои требования тем, что в ОСЗН района Хорошево-Мневники г. Москвы (далее - ОСЗН) состоял на учете несовершеннолетний ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., находившийся под опекой бабушки-опекуна ФИО2 Распоряжением УСЗН СЗАО г. Москвы N от 20.08.2019 ФИО13 освобождена от исполнения обязанностей опекуна в отношении несовершеннолетнего ФИО1, данное распоряжение получено ответчиком 20.08.2019. В нарушение п. 1 ст. 30 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" ответчиком отчет о хранении, использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного представлен лишь 23.09.2019. По результатам изучения данного отчета выявлено нецелевое расходование опекуном денежных средств несовершеннолетнего в сумме 317492,64 руб. Требование истца о представлении опекуном подтверждения расходования указанных денежных средств в интересах ребенка оставлено ФИО18 без удовлетворения. В связи с этим истец просил суд взыскать в пользу малолетнего ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., денежные средства в размере 317492,64 руб.

Решением Хорошевского районного суда города Москвы от 11 февраля 2020 года в удовлетворении исковых требований ОСЗН района Хорошево-Мневники г. Москвы к ФИО2 о взыскании денежных средств было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2020 года решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 11 февраля 2020 года было отменено, принято по делу новое решение, которым исковые требования ОСЗН района Хорошево-Мневники УСЗН СЗАО города Москвы были удовлетворены. Суд постановил взыскать с ФИО19 в пользу малолетнего ФИО20, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, денежные средства в размере 317492 рубля 64 копейки; взыскать с ФИО21 в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в сумме 6375 рублей.

В кассационной жалобе ФИО2 просит апелляционное определение отменить как вынесенное с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика извещенного надлежащим образом о дате судебного слушания.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. 2. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона. 3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, кассационный суд не находит оснований для отмены судебного акта. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на

применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В ходе судебного слушания и материалами дела установлено, что постановлением Муниципалитета внутригородского муниципального образования Хорошево-Мневники в городе Москве от 15.10.2013 г. N 256 "Об установлении предварительной опеки над несовершеннолетним ФИО1" ФИО2 назначена предварительной опекуном несовершеннолетнего ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. (л.д. 14).

Распоряжением УСЗН района Хорошево-Мневники города Москвы от 09.04.2014 N 8 "Об установлении опеки над несовершеннолетним ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р." ФИО2 назначена опекуном несовершеннолетнего ФИО1, исполняющей свои обязанности безвозмездно (л.д. 15).

Распоряжением УСЗН района Хорошево-Мневники города Москвы от 02.06.2014 N 58 "О назначении и выплате денежных средств на содержание несовершеннолетнего ФИО1" назначены денежные средства на содержание несовершеннолетнего ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., в размере, установленном правовыми актами города Москвы со дня издания настоящего распоряжения, признаны подлежащими возмещению расходы на содержание подопечного со дня возникновения оснований с 25.03.2014, опекуну ФИО2 разрешено расходовать денежные средства исключительно в интересах несовершеннолетнего ФИО1

Распоряжением УСЗН района Хорошево-Мневники города Москвы от 20.08.2019 N ФИО2 освобождена от обязанностей опекуна в отношении несовершеннолетнего ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., с момента помещения ФИО1 под надзор в организацию для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Также указанным распоряжением ФИО2 разъяснено о необходимости в течение трех дней с момента получения информации о прекращении опеки предоставить в ОСЗН района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы письменный отчет о хранении и использовании имущества малолетнего подопечного и об управлении таким имуществом с приложением подтверждающих документов (л.д. 17).

Данное распоряжение от 20.08.2019 получено ФИО2 на руки 21.08.2019 (л.д. 17, оборот).

Распоряжением ОСЗН района Хорошево-Мневники от 29.08.2019 N 471 несовершеннолетний ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., помещен под надзор в ПСУ города Москвы Центр содействия семейному воспитанию "Сколковский" Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы (л.д. 18).

23.09.2019 г. ФИО2 в ОСЗН района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы предоставлен отчет опекуна или попечителя о хранении, об использовании имущества несовершеннолетнего подопечного и об управлении таким имуществом за 2019 год, из которого видно, что 10 000 руб. израсходовано на покупку велосипеда, 7 649 руб. на покупку самоката (л.д. 21 - 26).

07.10.2019 в адрес ответчика составлено претензионное письмо о необходимости в течение 7 дней внести на счет, открытый на имя ФИО1, денежные средства в размере 265222 руб. либо подтвердить расходование данной суммы в интересах подопечного, которое получено ФИО2 в тот же день, о чем имеется соответствующая запись на данном письме, также данное письмо содержит возражения ФИО2 относительно указанной в письме суммы.

Из заявления ответчика на имя исполняющего обязанности начальника ОСЗН района Хорошево-Мневники СЗАО г. Москвы следует, что денежные средства в размере 387070 руб. потрачены на ребенка, а именно: на продукты питания, игрушки, вещи; 50000 руб. перечислены опекуном на счет несовершеннолетнего ФИО1; расходы на сумму 60000 руб. документально подтверждены, в отношении остальных денежных средств ответчиком указано, что подтвердить их не представляется возможным, поскольку документы утрачены при проведении ремонта (л.д. 31, 32).

Руководствуясь ст. 60 СК РФ, п. 1 ст. 37 ГК РФ, а также ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, указав, что истцом не доказан факт причинения действиями опекуна какого-либо ущерба несовершеннолетнему ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., а снятые со счета ФИО1 денежные средства израсходованы ФИО2 в интересах ребенка, после прекращения опеки денежные средства со счета ребенка не снимались.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что выводы суда первой инстанции являются ошибочными, несоответствующими фактическим обстоятельствам настоящего дела и нормам закона.

Апелляционный суд указал, что, согласно материалам дела, за период с 01.01.2019 по 01.10.2019 на отдельный номинальный счет N, открытый в дополнительном офисе N ПАО Сбербанк на имя ФИО2, бенефициаром по которому является ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., зачислены денежные средства в общей сумме 435342,55 руб. За период с 27.12.2018 по 01.10.2019 опекуном ФИО2 с указанного номинального счета сняты денежные средства в сумме 435880,58 руб., остаток денежных средств на счете на 14.09.2019 составил 266,94 руб. На момент сдачи отчета опекуном ФИО2 подтвержден расход денежных средств в интересах подопечного на сумму 68121 руб. 19.09.2019 ФИО2 на счет подопечного возвращены денежные средства в размере 50 000 руб. Таким образом, ответчиком не подтвержден расход денежных средств подопечного в сумме 317492,64 руб.

Представитель ответчика указал, что в период с 01.01.2019 по 01.10.2019 ФИО2 приобретала для подопечного ФИО1 продукты питания, одежду, игрушки,

производила ремонт телефона и планшета подопечного, вносила денежные средства на нужды школы и класса, в котором обучался подопечный, приобретала школьные принадлежности. Ежедневно, в те дни, когда ФИО1 посещал школу, ответчик выдавала ему денежные средства на приобретение соков, еды в буфете, также денежные средства тратились на иные нужды ребенка. Когда ФИО1 находился на стационарном лечении, ответчик приобретала для него продукты питания и приносила их в больницу каждые 3 - 4 дня, в тот же период (с 01.01.2019 по 01.10.2019) ответчиком также расходовались денежные средства на предметы личной гигиены: мыла, шампуней, туалетной бумаги, зубной пасты, влажных салфеток и др. Также представителем ответчика указано на расходование денежных средств подопечного на культурно-развлекательные мероприятия, такие как новогодняя елка, дельфинарий, зоопарк, парки и аттракционы.

Между тем, согласно ответу ГБУЗ г. Москвы "Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков имени ФИО14 ДЗМ г. Москвы" от 17.08.2020 N на запрос апелляционного суда, приобщенный в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, несовершеннолетний ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., в периоды 28.01.2019 по 01.03.2019 и с 02.04.2019 по 29.05.2019 находился на лечении в данном медицинском учреждении, сведениями о посещении подопечного опекуном ФИО2 не располагают ввиду отсутствия в учреждении "Журнала посещений".

Согласно ответу ГБУЗ МО "ЦКПБ" от 25.08.2020 N исх.-N на запрос апелляционного суда, приобщенный в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, несовершеннолетний ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., находился в данной больнице в период с 27.06.2019 по 03.09.2019 на полном обеспечении ГБУЗ МО "ЦКПБ". ФИО2 неоднократно посещала ребенка во время его нахождения в стационаре, регулярно интересовалась состоянием ребенка, выполняла рекомендации врача.

Суд апелляционной инстанции указал, что из указанных ответов медицинских учреждений следует вывод, что несовершеннолетний ФИО1 непосредственно под опекой ФИО2 в 2019 году (вне медицинского учреждения) находился в течение трех месяцев в периоды с 01.01.2019 по 27.01.2019, с 02.03.2019 по 01.04.2019, с 30.05.2019 по 26.06.2019, часть которых попадала на каникулярный период. Согласно выписке по номинальному счету, в месяцы, когда ФИО1 находился на лечении, ФИО2 одновременно снимались денежные суммы (февраль 2019 г. - 33 000 руб., апрель 2019 г. - 105 000 руб., июнь 2019 г. - 47 000 руб., июль 2019 г. - 47 000 руб.), целевое расходование которых ответчик не доказала. Товары длительного пользования за указанный период несовершеннолетнему ФИО1 не приобретались, оплата лечения, отдыха и оздоровления не производилась. Ссылки ответчика на то, что ею были потрачены денежные средства на школьную экскурсию в феврале 2019 г., на чаепитие, связанное с окончанием учебного года, также сдавались денежные средства на приобретение фотографий ФИО4 (одного) и фотоальбома класса, суд апелляционной инстанции счел несостоятельными, поскольку в феврале и в мае - июне 2019 г. ФИО1 находился на стационарном лечении в ГБУЗ г.

Москвы "Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков имени ФИО14 ДЗМ г. Москва", в связи с чем не мог присутствовать ни на экскурсии в феврале, ни на чаепитии в мае. Доказательств приобретения фотографий и альбома класса ответчиком также не представлено. Приобретенные в порядке ст. 327.1 ГПК РФ по ходатайству представителя ответчика справки о получении ответчиком пенсии и о доходах члена ее семьи ФИО15 целевое использование снятых денежных средств не подтверждают.

Суд апелляционной инстанции отметил, что стороной ответчика в процессе рассмотрения настоящего дела не представлено суду надлежащих доказательств в подтверждение расходов в сумме 317492,64 руб. исключительно в интересах подопечного, ни одного чека, квитанции или прочего платежного документа. К возражениям стороны ответчика с изложением обстоятельств траты принадлежащих подопечному денежных средств суд отнесся критически, поскольку они являются голословными и ничем не подтверждены; более того, сведения, изложенные в указанных возражениях, противоречат совокупности представленных в материалы дела доказательств.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, поскольку факт нецелевого расходования принадлежащих несовершеннолетнему ФИО1 денежных средств нашел свое подтверждение в процессе рассмотрения настоящего дела, и данные обстоятельства надлежащей оценки в решении суда первой инстанции не получили, то требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, который, исследовав все юридически значимые по делу обстоятельства и оценив собранные по делу доказательства, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 настоящего Кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом "Об опеке и попечительстве". Случаи, при которых опекун вправе не

предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона являются: 1) защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством; 2) надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане; 3) контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 19 указанного Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ, общие правила распоряжения имуществом подопечных устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации. Органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных.

Частью 1 ст. 30 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" установлено, что лицо, выполнявшее обязанности опекуна или попечителя, не позднее трех дней с момента, когда ему стало известно о прекращении опеки или попечительства, обязано представить в орган опеки и попечительства отчет в соответствии с правилами, установленными статьей 25 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", отчет опекуна или попечителя должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного, включая сведения о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. К отчету опекуна или попечителя прилагаются документы (копии товарных чеков, квитанции об уплате налогов, страховых сумм и другие платежные документы), подтверждающие указанные сведения, за исключением сведений о произведенных за счет средств подопечного расходах на питание, предметы первой необходимости и прочие мелкие бытовые нужды. Опекун, который является родителем недееспособного гражданина, являющегося инвалидом с детства, совместно проживающим с таким гражданином и воспитывавшим его с рождения и до достижения им возраста восемнадцати лет, или усыновителем такого гражданина, совместно проживающим с ним и воспитывавшим его с момента усыновления и до

достижения им возраста восемнадцати лет, вправе не включать в отчет сведения о расходовании этим опекуном сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, открытый опекуном. Орган опеки и попечительства при обнаружении ненадлежащего исполнения этим опекуном обязанностей по охране имущества подопечного и управлению имуществом подопечного вправе потребовать от этого опекуна предоставления отчета о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного за предыдущие периоды, содержащего сведения о расходовании этим опекуном сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, открытый опекуном.

В соответствии с ч. 3 ст. 26 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", при обнаружении ненадлежащего исполнения опекуном или попечителем обязанностей по охране имущества подопечного и управлению имуществом подопечного (порча, ненадлежащее хранение имущества, расходование имущества не по назначению, совершение действий, повлекших за собой уменьшение стоимости имущества подопечного, и другое) орган опеки и попечительства обязан составить об этом акт и предъявить требование к опекуну или попечителю о возмещении убытков, причиненных подопечному.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с постановлением суда апелляционной инстанции, указывая, что отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного ответчиком был заполнен в соответствии с требованиями законодательства, в частности, с ч.ч. 1, 2 ст. 25 Федерального закона от 24.04.2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", и вместе с приложенной распиской о расходах, произведенных в отчетный период в интересах несовершеннолетнего, был подан в Управление отдела социальной защиты населения района Хорошево-Мневники.

Все денежные средства расходовались ответчиком строго в интересах опекаемого.

Заявитель считает, что, поскольку предоставление документов, подтверждающих расходы за счет средств подопечного на питание, предметы первой необходимости и прочие мелкие бытовые нужды, действующей формой отчета не предусмотрено, чеки и другие платежные документы могут быть запрошены у опекунов органами опеки и попечительства только на товары и услуги, подтверждающие проведение лечения подопечного, на приобретенные товары длительного пользования, не относящиеся к товарам первой необходимости, а также на расходы по проведению ремонта жилых помещений, а в остальных случаях опекуном может предоставляться расписка в свободной форме о произведенных расходах за счет средств подопечного, то им в полном объеме подтверждено целевое расходование денежных средств подопечного в его интересах за отчетный период.

Доводы кассационной жалобы исследованы судебной коллегией и отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании норм

процессуального права, противоречат материалам дела, фактически сводятся к несогласию с постановлением суда апелляционной инстанции и не могут служить основанием для отмены принятого правильного по существу судебного акта.

Судебная коллегия кассационного суда соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что сторона ответчика, в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, не представила в материалы дела надлежащих доказательств в подтверждение расходов исключительно в интересах подопечного.

Согласно ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что факт нецелевого расходования принадлежащих несовершеннолетнему ФИО1 денежных средств нашел свое подтверждение в процессе рассмотрения настоящего дела, и, как установлено судом, сведения, представленные ответчиком в подтверждение своей позиции, противоречат представленным в материалы дела доказательствам и фактическим обстоятельствам.

Судебная коллегия кассационного суда отмечает, что доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, представленным к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, являлись предметом исследования суда и отклонены им, поскольку основаны на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства и фактических обстоятельств. Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия кассационного суда не имеет.

Судебная коллегия отмечает, что, разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебная коллегия отмечает, что оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах являются проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимуществва одних доказательств перед другими.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учетом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1, 379.7 ГПК РФ, судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.