

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 25 января 2019 г. N 4г/11-226/2019**

Судья Московского городского суда Колосова С.И., изучив кассационную жалобу М., поступившую в Московский городской суд 28.12.2018 г., на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 01.02.2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.09.2018 г. по гражданскому делу по иску М. к АО "Институт" ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ" об оспаривании приказа о прекращении трудового договора, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

установил:

М. обратилась в суд с указанным иском к АО "Институт" ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ", с учетом уточнений просила признать незаконным приказ о ее увольнении, восстановить ее на работе в должности начальника отдела правового обеспечения административно-правового управления с окладом в размере 120 000 руб. в месяц, взыскать с ответчика в ее пользу заработок за время вынужденного прогула в размере 204 215,20 руб. и компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. Требования мотивированы тем, что она работала у ответчика по трудовому договору с 23.05.2005 г. в должности начальника отдела правового обеспечения с должностным окладом в размере 120 000 руб. 20.09.2017 г. истцу вручены уведомление от 15.08.2017 г. об изменении условий трудового договора, а также новая должностная инструкция. 08.11.2017 г. истец поставила руководство ответчика в известность о своем несогласии на продолжение работы в новых условиях. 21.11.2017 г. истец уволена по **п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ** на основании приказа N 502-к от 17.11.2017 г. Истец полагала свое увольнение незаконным, так как во врученном ей уведомлении отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные **ст. 74 ТК РФ**, как следует из текста уведомления, ее должность и функции не изменились, изменилось название подразделения и уменьшился размер должностного оклада. При этом другие работники отдела получили уведомления об увеличении должностного оклада и новые должностные инструкции с меньшими должностными обязанностями. Уведомление и новая должностная инструкция, по мнению истца, подписаны неуполномоченным должностным лицом - заместителем генерального директора по организационным вопросам З., чьи полномочия ограничены доверенностью. Отдел правового обеспечения на момент подписания уведомления подчинялся непосредственно генеральному директору.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 01.02.2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.09.2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии с **ч. 2 ст. 381 ГПК РФ** по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение: 1) об отказе в передаче кассационных

жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции; 2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений при рассмотрении дела допущено не было.

Судом установлено, что М. работала в АО "Институт "ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ" в должности начальника отдела правового обеспечения с 23.03.2005 г. на основании трудового договора с должностным окладом 120 000 руб.

20.09.2017 г. М. вручено уведомление N 273 от 15.08.2017 г. об изменении условий трудового договора в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями, связанными с оптимизацией организационной структуры и управленческих процессов АО "Институт "ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ", а именно, с 21.11.2017 г. отдел правового обеспечения будет включен в состав административно-правового управления и переведен в подчинение заместителя генерального директора по организационным вопросам, в связи с чем занимаемая истцом должность будет именоваться начальник отдела правового обеспечения административно-правового управления с должностным окладом в размере 110 000 руб. в месяц, все остальные условия трудового договора от 23.03.2005 г. остаются неизменными.

15.08.2017 г. руководством ответчика утверждена должностная инструкция начальника отдела правового обеспечения административно-правового управления, с новой должностной инструкцией истец ознакомлена 20.09.2017 г.

С 10.10.2017 г. в штатное расписание АО "Институт "ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ" в соответствии с приказами от 01.08.2017 г. "О внесении изменений в организационную структуру" и от 09.08.2017 г. "О внесении изменений в штатное расписание" внесены изменения, о которых истец уведомлялась 20.09.2017 г.

08.11.2017 г. истец указала, что не согласна с продолжением работы в новых условиях.

10.11.2017 г. М. была ознакомлена со списком вакантных должностей.

Приказом от 17.11.2017 г. N 502-к трудовой договор с М. прекращен, истец уволена 21.11.2017 г. по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по причине отказа от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора.

Оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь ст. ст. 74, 77 ТК РФ, учитывая правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 11.05.2012 г. N 694-О и Определении от 29.09.2011 г. N 1165-О-О, разъяснения, содержащиеся в постановлении

Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца. При этом суд исходил из того, что работодатель представил достаточно доказательств, подтверждающих, что изменение штатного расписания и, как следствие, изменение условий трудового договора истца было обусловлено организационными изменениями условий труда, направлено на выход из финансового кризиса. Суд учел, что о предстоящем изменении организационных условий труда истец была извещена заблаговременно с соблюдением установленного ст. 74 ТК РФ порядка; от продолжения работы в новых условиях и от занятия предложенных вакантных должностей истец отказалась.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его отмены.

Судебная коллегия признала несостоятельными доводы апелляционной жалобы о том, что материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие изменение определенных сторонами условий трудового договора и невозможность сохранения прежнего заработка истца, поскольку судом принято во внимание, что изменение определенных сторонами условий трудового договора вызвано изменением организационных условий труда путем введения новой должностной инструкции и внесения изменений в штатное расписание в целях оптимизации организационной структуры и управленческих процессов предприятия, которые повлекли за собой, при сохранении трудовой функции, изменение подчиненности возглавляемого истцом отдела и, как следствие, уменьшение уровня ее персональной ответственности, изменение круга ее полномочий и отдельных должностных обязанностей в части возможности принятия самостоятельных решений, вследствие чего размер заработной платы истца был уменьшен.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что ухудшения положения работника и условий труда М. не произошло, новые должностные обязанности на истца возложены не были, из утвержденной 15.08.2017 г. должностной инструкции исключен ряд обязанностей начальника правового обеспечения, а также организационно-распорядительных полномочий, что повлекло, как указывалось ранее, снижение должностного оклада со 120 000 руб. до 110 000 руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что уведомление N 273 от 15.08.2017 г. подписано неуполномоченным лицом, судебная коллегия отклонила, поскольку установила, что З. была наделена соответствующими полномочиями на основании доверенности, выданной генеральным директором.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы о том, что условия трудового договора с истцом могли быть сохранены без изменений, судебная коллегия исходила из того, что работодатель в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом вправе принимать необходимые кадровые решения; изменение структуры организации, определение функционала и должностных обязанностей работников относится к исключительной компетенции работодателя.

Выводы судов первой и второй инстанций не противоречат требованиям действующего законодательства и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы кассационной жалобы были предметом подробного изучения судов первой и апелляционной инстанции, направлены на оспаривание их выводов, не содержат обстоятельств,

нуждающихся в дополнительной проверке, основанием к отмене решения суда и апелляционного определения судебной коллегии служить не могут, так как основаны на неверном толковании заявителем норм материального права и иной оценке доказательств, а применительно к положениям [ст. ст. 378, 386, 387](#) ГПК РФ, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Ссылки на обстоятельства, которые не были исследованы судами, а также на нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кассационная жалоба не содержит.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями [ч. 2 ст. 381, ст. 383](#) ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы М. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 01.02.2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.09.2018 г. по гражданскому делу по иску М. к АО "Институт" ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ" об оспаривании приказа о прекращении трудового договора, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья
Московского
городского суда
С.И.КОЛОСОВА