



## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 февраля 2020 г. по делу N 88-3719/2020

Дело N 2-1767/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.

судей Скоковой Д.И., Юдиной С.В.

с участием прокурора Ильина Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

N 2-1767/2019 по иску Д.А. к акционерному обществу "Саратовгаз" о восстановлении на работе, признании приказа об увольнении незаконным, признании трудового договора бессрочным, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула

по кассационной жалобе Д.А.

на апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 октября 2019 г.,

заслушав доклад судьи Скоковой Д.И., объяснения истца Д.А. и его представителя по доверенности Д.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ответчика Ч., С.Г., С.О., просивших оставить обжалуемые судебные постановления без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, заключение прокурора Ильина Ю.В., полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

установила:

Д.А. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Саратовгаз" о восстановлении на работе, признании приказа об увольнении незаконным, признании трудового договора бессрочным, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула.

Решением Заводского районного суда г. Саратова от 3 июля 2019 г. исковые требования Д.А. удовлетворены частично.

Апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 октября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, Д.А.

---

просит об отмене апелляционного **определения** со ссылкой на допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со **статьей 379.7** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по делу не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ДД.ММ.ГГГГ между АО "Саратовгаз" и Д.А. заключен срочный трудовой договор, в соответствии с которым Д.А. принят на должность первого заместителя генерального директора ОАО "Саратовгаз" сроком на 3 года.

В последующем с истцом неоднократно (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ) заключались срочные трудовые договоры.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ N/у Д.А. уволен с занимаемой должности по **пункту 2 части 1 статьи 77** Трудового кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции, исходил из того, что истец в период времени с 21 июня 2007 г. по 13 мая 2019 г. выполнял работу в должности первого заместителя генерального директора АО "Саратовгаз", трудовая функция Д.А. в указанный период не изменялась, в данный период с истцом было заключено семь срочных договоров на непродолжительный срок, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для признания трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ бессрочным, приказа от ДД.ММ.ГГГГ N/у - незаконным, восстановлении Д.А. в должности первого заместителя генерального директора АО "Саратовгаз", взыскании с АО "Саратовгаз" в пользу Д.А. заработной платы за время вынужденного прогула.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что между сторонами было достигнуто соглашение о заключении трудового договора на определенный срок, заключение срочного трудового договора с заместителем руководителя организации не противоречит требованиям трудового законодательства и устава акционерного общества "Саратовгаз", срочный трудовой договор заключен истцом добровольно, порядок увольнения работодателем соблюден.

В апелляционном **определении** приведены результаты оценки доказательств по правилам **статьи 67** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также правильное толкование норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям

---

---

(статей 57, 58, 59, 77, 79, 275 Трудового кодекса Российской Федерации).

Ссылки в кассационной жалобе истца на то, что судом апелляционной инстанции не применены положения пункта 3 части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации, не приняты во внимание отсутствие в трудовом договоре указания на обстоятельства (причины) заключения срочного трудового договора и положения устава организации, не предусматривающего срок полномочий заместителей директора, что, по мнению заявителя, подразумевает заключение с ними бессрочных трудовых договоров, а также не учтено, что заключение с истцом срочного трудового договора на небольшой срок преследовало цель лишения работника гарантий, предусмотренных при сокращении штата организации, судебная коллегия признает необоснованными.

Из положений части 2 статьи 59, части 1 статьи 79, пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, приведенных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" следует, что по общему правилу срочные трудовые договоры могут заключаться только в случаях, когда трудовые отношения с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения не могут быть установлены на неопределенный срок, а также в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами. Вместе с тем Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает в статье 59 перечень конкретных случаев, когда допускается заключение срочного трудового договора в силу характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а также без учета указанных обстоятельств при наличии соответствующего соглашения работника и работодателя. К таким случаям, в частности, относится заключение срочного трудового договора с руководителями организаций независимо от их организационно-правовой форм и форм собственности. При этом работнику, выразившему согласие на заключение трудового договора на определенный срок, известно о его прекращении по истечении заранее оговоренного периода. Истечение срока трудового договора, за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжают и ни одна из сторон не потребовала их прекращения, является основанием для прекращения трудового договора.

Доводы кассационной жалобы Д.А. о том, что возникшие трудовые отношения носили бессрочный характер в связи с выполнением им на протяжении нескольких лет одной и той же трудовой функции в одной и той же должности, приведенные со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", подлежат отклонению, поскольку с заместителем руководителя организации заключен срочный трудовой договор по соглашению сторон, что прямо предусмотрено законом. Неоднократное заключение трудового договора с руководителем организации в данном случае не свидетельствует о возникновении трудовых отношений на неопределенный срок.

В кассационной жалобе Д.А. также указывает на вынужденный характер заключения трудового договора на определенный срок. Однако данные доводы, являвшиеся предметом проверки суда апелляционной инстанции, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям суда кассационной

---

---

инстанции.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену апелляционного [определения](#) судом апелляционной инстанции не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 октября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Д.А. - без удовлетворения.

---