

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 июля 2021 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам

Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Блошенко М.В.,

судей Кучинского Е.Н., Леднёва А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО6 к ФИО1 о взыскании расходов на приобретение жилья несовершеннолетним детям

по кассационной жалобе ФИО6 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 04 марта 2021 года,

заслушав доклад судьи Кучинского Е.Н.,

у с т а н о в и л а:

ФИО6 обратилась в суд с иском к ФИО1, в котором с учетом неоднократных уточнений просила взыскать в свою пользу расходы, понесенные на приобретение жилья несовершеннолетним детям, ФИО2 и ФИО1, в размере 141401,28 руб. в счет погашения задолженности по кредитному договору № от 27.06.2018.

В обоснование заявленных требований указано, что 29.03.2008 между сторонами зарегистрирован брак, который решением Заволжского районного суда г. Твери от 24.04.2017 расторгнут, а совместно нажитое в период брака имущество было разделено, при этом пригодного для проживания истца и находящихся на её иждивении детей, ФИО2 и ФИО1, по решению суда выделено не было в связи с отсутствием такого.

На основании заочного решения мирового судьи судебного участка №1 Калининского района Тверской области от 03.04.2017 с ФИО1 в пользу истца взысканы алименты в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей, ФИО2 и ФИО1, которые проживают вместе с истцом. После прекращения брачных отношений с ответчиком 03.09.2015 в связи с отсутствием у ФИО6 пригодного для проживания несовершеннолетних детей жилья на основании кредитного договора №от 27.06.2018 она приобрела квартиру по адресу: <адрес> за 2864212,90 руб.

Ежемесячный платеж в счет погашения задолженности по кредитному договору № от 27.06.2018 года составляет 26069,66 руб., который истец по настоящее время вносит самостоятельно, без участия и помощи ответчика.

Квартира приобретена с использованием части средств материнского (семейного) капитала, оформлена в общую долевую собственность с определением размера долей по 1/5 на каждого несовершеннолетнего, которые зарегистрированы и проживают с истцом в данной квартире.

Стоимость принадлежащих на несовершеннолетних ФИО2 и ФИО1 2/5 долей в праве общей долевой собственности на квартиру составляет 1145684,8 рублей.

Начиная с 27.06.2018 и по настоящее время истцом самостоятельно, из собственных денежных средств в счет погашения задолженности по кредитному договору уплачена сумма в размере 663586,78 руб., а с учетом материнского капитала (453000 руб.) всего уплачено 1116586,78 рублей.

Задолженность по кредитному договору № от 27.06.2018 в настоящее время составляет 1732885,94 руб., из которых на 1/5 долю в праве ФИО2 и 1/5 долю ФИО1 в праве общей долевой собственности приходится задолженность в сумме 693154,37 руб.

Истец, с учетом положений части 1 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации, просила взыскать 1/2 часть денежных средств от уплаченной истцом общей суммы на приобретение жилья двум несовершеннолетним детям ответчика с ФИО1, несущего равную наряду с истцом обязанность по обеспечению детей жильем.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве ответчиков привлечены ФИО4, ФИО5, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены отделение Пенсионного фонда России по Тверской области; Управление Пенсионного фонда России в г. Твери и Тверской области (межрайонное), Банк ВТБ 24 (ПАО), в порядке статьи 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - ГКУ Тверской области «Центр социальной поддержки населения» города Твери.

Решением Рамешковского районного суда Тверской области от 22 декабря 2020 года постановлено взыскать с ФИО1 в пользу ФИО6 понесенные расходы на приобретение жилья несовершеннолетним детям, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в размере 141401 (Сто сорок одну тысячу четыреста один) руб. 28 коп. в счет оплаченной истцом задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. В удовлетворении исковых требований к ФИО4, ФИО5 было отказано. С ФИО1 в доход муниципального образования «Рамешковский район» взыскана государственная пошлина в размере 4028,02 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 04 марта 2021 года решение Рамешковского районного суда Тверской области от 22 декабря 2020 года в части удовлетворения исковых требований ФИО6 к ФИО1 и взыскания государственной пошлины было отменено. В указанной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ФИО6 к ФИО1 было отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО6 просит апелляционное определение отменить как вынесенное с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о дате судебного слушания.

В соответствии со статьей 3797 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. 2. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона. 3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 3796 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, кассационный суд не находит оснований для отмены судебного акта. Оснований, предусмотренных ст. 3797 ГПК РФ, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В ходе судебного слушания и материалами дела установлено, что ФИО1 и ФИО6 являются родителями несовершеннолетних детей, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Дети рождены в период брака указанных лиц.

Заочным решением мирового судьи судебного участка №1 Калининского района Тверской области от 03.04.2017, вступившим в законную силу 20.05.2017, с ФИО1 в пользу ФИО6 взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей, ФИО2, ФИО1, в размере по 9000 рублей на каждого ребенка ежемесячно, что составляет 91,08% величины прожиточного минимума для детей, установленной в субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, начиная с 24.01.2017 и до совершеннолетия.

Решением Заволжского районного суда г. Твери от 24.04.2017, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 01.08.2017, брак между сторонами расторгнут, произведен раздел совместно нажитого имущества.

Из пояснений сторон следует, что после расторжения брака дети фактически живут с матерью.

07.04.2018 ФИО6 вступила в брак с ФИО4

27.06.2018 между ПАО «Банк ВТБ» и ФИО6 заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 2440044 руб. на срок 10 лет с процентной ставкой 8,9% годовых на приобретение квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Согласно разделам 7, 8 договора, обеспечением обязательств заемщика перед кредитором является ипотека и солидарное поручительство ФИО4

Предметом ипотеки является квартира, расположенная по адресу: <адрес>, кадастровый номер №, площадью 67,2 кв. м.

29.06.2018 между ООО «ДСК Лизинг» и ФИО6, ФИО4 заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, кадастровый номер №, площадью 67,2 кв. м.

Право общей совместной собственности ФИО6 и ФИО4 на вышеуказанную квартиру зарегистрировано 13.07.2018 за номером №

Обременение объекта недвижимости ипотекой зарегистрировано в ЕГРН 13.07.2018 за номером №.

18.01.2019 ФИО6 обратилась в УПФР в г. Твери и Тверской области (межрайонное) с заявлением о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала, представив при этом необходимые документы.

Решением УПФР в г. Твери и Тверской области (межрайонное) от 15.02.2019 № заявление ФИО6 о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и направлении средств в размере 437194,22 руб. на улучшение жилищных условий - погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на приобретение жилья, находящегося по адресу: <адрес>, было удовлетворено.

ФИО6 подписано нотариально заверенное обязательство оформить жилое помещение в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размеров долей по соглашению в течение 6 месяцев после снятия обременения с жилого помещения.

Разрешая заявленные истцом требования, суд первой инстанции пришел к выводам, что обращение ФИО6 с иском в суд продиктовано потребностью улучшить жилищные условия несовершеннолетних детей, а ответчик ФИО1 с учетом своего материального положения имеет возможность нести дополнительные расходы, связанные с приобретением жилья для детей.

Определяя сумму, подлежащую взысканию с ФИО1, суд первой инстанции руководствовался тем обстоятельством, что в собственность несовершеннолетних детей будут переданы по 1/5 доле в праве собственности на квартиру.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что при определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться частью 4 статьи 10 Федерального закона № 256-ФЗ, а также положениями статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, и что определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых она была приобретена.

Суд апелляционной инстанции отметил, что на момент рассмотрения дела жилое помещение в установленном законом порядке не оформлено в собственность несовершеннолетних ФИО2 и ФИО1, доли несовершеннолетних детей в праве собственности на данный объект не определены.

Срок действия обременения с 27.06.2018 составляет 122 месяца и на момент разрешения спора не истек, обязанность ФИО6 по оформлению в собственность несовершеннолетних детей (в том числе последующих) квартиры наступает, согласно обязательству от 09.01.2019, по истечении 6 месяцев с момента снятия обременения, в связи с чем установить доли ФИО2 и ФИО1 в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: <адрес> на момент рассмотрения настоящего спора не представляется возможным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что необходимо учитывать, что ввиду длительности обязательства по возврату кредита и сохранения ипотеки круг лиц, на которых в последующем будет зарегистрировано право собственности на жилое помещение, может измениться. Более того, в настоящее время невозможно установить размер долей несовершеннолетних в праве собственности на квартиру в виду того, что передача ФИО6 в их собственность долей в квартире стоимостью пропорционально доли в материнском капитале будет являться надлежащим исполнением обязательства.

Суд апелляционной инстанции указал, что материалами дела объективно не подтвержден размер расходов на каждого ребенка, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных истцом требований у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда пришла к выводу о том, что в связи с тем, что имеет место недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), решение суда первой инстанции подлежит отмене в части удовлетворения исковых требований с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Суд также указал, что, исходя из положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отмене подлежит решение и в части взыскания с ФИО1 государственной пошлины.

В части отказа в удовлетворении требований к ФИО4 и ФИО5 решение не обжаловалось, оснований для его проверки с выходом за пределы доводов жалобы не имелось.

Судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, который, исследовав все юридически значимые по делу обстоятельства и оценив собранные по делу доказательства, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Согласно п. 1 ст. 60 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разделом V настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 80 СК РФ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 86 СК РФ, при отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимость оплаты постороннего ухода за ними, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами. Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. 2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

В пунктах 40, 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъясняется, что, исходя из смысла статьи 86 СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

41. Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Размер дополнительных расходов, подлежащий определению в твердой денежной сумме, по общему правилу, взыскивается ежемесячно (абзац второй пункта 1 статьи 86 СК РФ). Вместе с тем исходя из смысла статьи 86 СК РФ и с учетом конкретных обстоятельств дела дополнительные расходы могут быть взысканы с ответчика однократно (например, в случае, когда истцом заявлено требование о взыскании фактически понесенных им расходов).

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее - Закон № 256-ФЗ), лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

В п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона № 256-ФЗ указано, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и

участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу ч. 4 ст. 10 Закона № 256-ФЗ, жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Согласно подп. «г» п. 8, подп. «в» п. 9, подп. «в» п. 10, абз. пятому п. 10(2), подп. «д» п. 11, подп. «в» п. 12 и подп. «ж» п. 13 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 862, к числу документов, которые предоставляются владельцем сертификата в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, отнесено засвидетельствованное в установленном законодательством Российской Федерации порядке письменное обязательство в шестимесячный срок с момента наступления обстоятельств, указанных в данных нормах, оформить жилое помещение в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с определением суда апелляционной инстанции, указывая, что ФИО6 добросовестно исполняет свои родительские обязанности в части обеспечения двух несовершеннолетних детей пригодным для проживания жилым помещением; несет расходы, связанные с необходимостью обеспечения несовершеннолетних детей жильем; 90% от общего размера ипотечной задолженности по кредитному договору на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанцией уже была погашена ФИО6 за счет собственных денежных средств; оставшаяся часть задолженности могла бы быть полностью погашена за счет денежных средств ответчика ФИО1

Также в жалобе указывается на то, что суд апелляционной инстанции неправомерно отказал истцу в удовлетворении ходатайства о представлении суду соглашения между ФИО6 и ФИО4 о выделении долей несовершеннолетним детям.

Доводы кассационной жалобы исследованы судебной коллегией и отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, противоречат материалам дела, фактически сводятся к несогласию с постановлением суда апелляционной инстанции и не могут служить основанием для отмены принятого правильного по существу судебного акта.

Судебная коллегия кассационного суда отмечает, что доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, представленным к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, являлись предметом исследования суда и отклонены им, поскольку основаны на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства и фактических обстоятельств.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что установить доли несовершеннолетних ФИО2 и ФИО1 в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: <адрес> настоящее время не представляется возможным, поскольку отсутствует государственная регистрация права общей долевой собственности на указанную квартиру, судебная коллегия кассационного суда не имеет. На момент рассмотрения дела жилое помещение в установленном законом порядке не оформлено в собственность несовершеннолетних детей, и их доли в праве собственности на данный объект не определены.

Также верно замечание суда апелляционной инстанции о том, что круг лиц, на которых в последующем будет зарегистрировано право собственности на жилое помещение, может измениться, поскольку обязательства по возврату кредита и сохранения ипотеки носят длительный характер.

В связи с изложенным доводы жалобы об отказе суда в удовлетворении ходатайства о представлении соглашения между ФИО6 и ФИО4 о выделении долей несовершеннолетним детям не имеют определяющего правового значения для разрешения спора и потому не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Судебная коллегия кассационного суда отмечает, что, разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении искового заявления в части требований ФИО6 к ФИО1 и взыскания государственной пошлины.

Судебная коллегия отмечает, что оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах являются проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливая или считать доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимуществва одних доказательств перед другими.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 3797 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учётом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 3901, 3797 ГПК РФ, судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 04 марта 2021 года оставить без изменения,

кассационную жалобу ФИО6 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи