

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 мая 2018 г. по делу N А41-29384/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Дунаевой Н.Ю., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - Башкина Алексея Валерьевича - Кольченко О.В., дов. от 21.03.2017

от ответчика - Межрайонной ИФНС N 5 по Московской области - Лямаева О.В., дов. от 02.06.2017

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Башкина Алексея Валерьевича

на решение Арбитражного суда Московской области

от 29 сентября 2017 года,

принятое судьей Коваль А.В.,

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда,

от 01 февраля 2018 года

принятое судьями Диаковской Н.В., Иевлевым П.А., Панкратьевой Н.А.,

по заявлению Башкина Алексея Валерьевича

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Московской области

о признании незаконными действий и обязанности устранить допущенные нарушения

установил:

Башкин Алексей Валерьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Московской области (далее - заинтересованное лицо, инспекция) о признании незаконными действий по признанию регистрации в качестве предпринимателя недействительной (ошибочной) и обязанности восстановить запись об индивидуальном предпринимателе Башкине А.В. с момента регистрации (с учетом принятых судом уточнений).

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 сентября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Башкин Алексей Валерьевич обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить судебные акты без изменения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся представителей, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и было установлено судами, 06 октября 2014 года инспекцией в ЕГРИП внесена запись о государственной регистрации Башкина Александра Валерьевича в качестве индивидуального предпринимателя, а также сведения о видах экономической деятельности.

В качестве основного вида деятельности указан ОКВЭД 92.62 "Прочая деятельность в области спорта", который является подклассом ОКВЭД 92.6 "деятельность в области спорта". Среди дополнительных видов деятельности в том числе указан ОКВЭД 93.04 "физкультурно-оздоровительная деятельность".

Впоследствии в инспекцию поступили сведения о судимости Башкина А.В. что Башкин А.В. был осужден Московским областным судом по части 2 статьи 209, пункту "а" части 3 статьи 161, части 4 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации и приговорен к 11 годам лишения свободы. 01.08.2014 на основании постановления Йошкар-Олинского городского суда республики Марий Эл освобожден условно-досрочно.

Поскольку вышеназванное обстоятельство, исключаящее в силу пункта 4 статьи 22.1 ФЗ N 129 "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", возможность регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя с видами деятельности, обозначенными в перечне N 285, налоговому органу стало известно уже после государственной регистрации Башкина А.В. в качестве индивидуального предпринимателя, инспекция устранила допущенную ошибку путем внесения в ЕГРИП записи ГРН 416507400161461, которой регистрация Башкина А.В. в качестве индивидуального предпринимателя признана ошибочной.

Полагая, что действия регистрирующего органа является незаконными и нарушают права и законные интересы Башкина А.В. в сфере предпринимательской деятельности, он обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Порядок государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя установлен статьей 22.1 Закона N 129-ФЗ.

В силу пункта 4 статьи 22.1 Закона N 129-ФЗ не допускается государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, который намерен осуществлять определенные виды предпринимательской деятельности, указанные в подпункте "к" пункта 1 настоящей статьи (в случае, если данное физическое лицо имеет или имело судимость, подвергается или подвергалось уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности).

Согласно подпункту "к" пункта 1 статьи 22.1 Закона N 129-ФЗ при государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в регистрирующий орган кроме прочего представляется справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданная физическому лицу, регистрируемому в качестве индивидуального предпринимателя, в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (в случае, если данное физическое лицо намерено осуществлять определенные виды

предпринимательской деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации). Указанный документ представляется по межведомственному запросу регистрирующего органа федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в порядке и сроки, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В целях реализации статьи 22.1 Закона N 129-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 16.04.2011 N 285 утвердило Перечень видов предпринимательской деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, при осуществлении которых физическим лицом, регистрируемым в качестве индивидуального предпринимателя, представляется справка в регистрирующий орган о наличии (об отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям (далее - Перечень N 285).

Поскольку в отношении Башкина А.В. имело место уголовное преследование в силу пункта 4 статьи 22.1 Закона N 129-ФЗ регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя при наличии у него намерения осуществлять виды деятельности, обозначенные в Перечне N 285, не возможна.

При изложенных обстоятельствах, действия налогового органа, направленные на устранение ошибочно внесенной записи в ЕГРИП, являются законными, совершены в соответствии с нормами, установленными разделом II Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, исправления технической ошибки в записях указанных государственных реестров, предоставления содержащихся в них сведений и документов органам государственной власти, иным государственным органам, органам государственных внебюджетных фондов, органам местного самоуправления и судам, утвержденного Приказом Министерства Финансов России от 18.02.2015 N 25н.

В связи с изложенным, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов основаны на результатах оценки доказательств, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах, при этом в силу положений части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды исходили из такой степени достаточности доказательств, которая позволяла сделать однозначный вывод относительно подлежащих установлению по делу обстоятельств.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 29 сентября 2017 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года по делу N А41-29384/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В.НЕЧАЕВ

Судьи

Н.Ю.ДУНАЕВА

С.В.КРАСНОВА