

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 февраля 2023 г. N 80-АД22-9-К6

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Астайкиной Н.В. на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенное в отношении Астайкиной Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

12 января 2022 года должностным лицом таможенного органа по Ульяновской области в отношении Астайкиной Н.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 26 октября 2021 года Астайкина Н.В. не задекларировала перемещаемый через таможенную границу Таможенного союза на таможенную территорию ЕАЭС для личного пользования в сопровождаемом багаже товар - табак для кальяна массой 796,4 грамма при допустимой норме ввоза 250 грамм (том 1, л.д. 149 - 165).

Данный протокол об административном правонарушении с другими материалами дела направлен на рассмотрение в Засвияжский районный суд города Ульяновска Ульяновской области (том 1, л.д. 189 - 204, 205 - 206).

Определением судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 21 января 2022 года дело направлено на рассмотрение по подсудности по месту совершения административного правонарушения мировому судье судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области (том 1, л.д. 208).

Постановлением мирового судьи судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области от 29 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 24 мая 2022 года, производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Астайкиной Н.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Вещественные доказательства (бумажный пакет коричневого цвета, внутри которого находится табак курительный для кальяна) постановлено передать Астайкиной Н.В. после прохождения таможенного оформления в установленном законом порядке.

Указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда обжалованы в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом Ш. направившим это дело на рассмотрение судье (том 1, л.д. 189 - 204, 205 - 206).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года жалоба заместителя начальника таможни - начальника службы по Ульяновской области Самарской таможни Ш. удовлетворена. Постановление мирового судьи судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области от 29 марта 2022 года, решение судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 24 мая 2022 года отменены. Дело

возвращено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Астайкина Н.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, ссылаясь на его незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 названного Кодекса.

В соответствии с положениями статьи 9 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров через таможенную границу Союза в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом или в соответствии с настоящим Кодексом. Товары, перемещаемые через таможенную границу Союза, подлежат таможенному контролю в соответствии с настоящим Кодексом.

Товары для личного пользования перемещаются через таможенную границу Союза в соответствии с положениями главы 37 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру. Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Независимо от критериев, указанных в пункте 4 этой статьи, к товарам для личного пользования не относятся, в частности, категории товаров, определяемые Комиссией (пункт 6 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

В соответствии с пунктом 7 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в отношении перемещаемых через таможенную границу Союза физическими лицами товаров, не отнесенных в соответствии с названной главой к товарам для личного пользования, положения этой главы не применяются. Такие товары подлежат перемещению через таможенную границу Союза в порядке и на условиях, которые установлены иными главами указанного Кодекса.

Пунктом 5 приложения 6 Перечня категорий товаров, не относящихся к товарам для личного пользования к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 года N 107 "Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования" установлено, что табак и табачные изделия в количестве более 200 сигарет, или 50 сигар (сигарилл), или 250 г табака, или указанные изделия в ассортименте общим весом более 250 г, перемещаемые лицом, достигшим 18-летнего возраста, не относятся к товарам для личного пользования.

В силу пункта 7 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в отношении перемещаемых через таможенную границу Союза физическими лицами товаров, не отнесенных в соответствии с главой 37 "Особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Союза товаров для личного пользования" к товарам для личного пользования, положения настоящей главы не применяются. Такие товары подлежат перемещению через таможенную границу Союза в порядке и на условиях, которые установлены иными главами настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 257 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза может применяться система двойного коридора.

Применение системы двойного коридора предусматривает самостоятельный выбор физическим лицом, следующим через таможенную границу Союза, соответствующего коридора ("красного" или "зеленого") для совершения (несовершения) таможенных операций, связанных с таможенным декларированием товаров для личного пользования. Пересечение физическим лицом линии входа (въезда) в "зеленый" коридор является заявлением физического лица об отсутствии товаров, подлежащих таможенному декларированию (пункты 2, 3 статьи 257 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Согласно материалам дела об административном правонарушении основанием для составления в отношении Астайкиной Н.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил выявленный в международном аэропорту "Ульяновск-Баратаевка2 в ходе проведения 26 октября 2021 года таможенного досмотра товаров, перемещаемых Астайкиной Н.В. через таможенную границу Евразийского экономического союза путем прохождения через зону "зеленого" коридора (табака для кальяна массой 796,4 грамма при допустимой норме ввоза 250 грамм) факт недекларирования данного товара в количестве, превышающем установленную норму ввоза.

По результатам исследования собранных по делу и представленных таможенным органом доказательств, в числе которых видеозапись, мировой судья судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области пришел к выводам, с которыми согласился судья Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области, об отсутствии в действиях Астайкиной Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекратил производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Принимая указанное решение, мировой судья, руководствуясь в том числе положениями статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходил из того, что из исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи, сделанной в зоне "зеленого коридора", не усматривается, что Астайкина Н.В. делает самостоятельный выбор данного коридора, поскольку входит в зону "зеленого" коридора уже в сопровождении сотрудников таможенного поста, а доводы Астайкиной Н.В. о ее намерении самостоятельно пройти в зону "красного" коридора и задекларировать привезенный табак для кальяна материалами дела и представленными доказательствами не опровергнуты.

Между тем по результатам рассмотрения жалобы, поданной уполномоченным должностным лицом таможенного органа на вступившие в законную силу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, указанные судебные акты постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года были признаны незаконными и отменены с возвращением дела мировому судье на новое рассмотрение.

Однако с выводами судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года нельзя согласиться.

В силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке

вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года N 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Таким образом, отмена вступившего в законную силу судебного акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении и повторное рассмотрение дела возможно в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области от 29 марта 2022 года и решение судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 24 мая 2022 года и направляя дело на новое рассмотрение судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь приведенными выше нормами, пришел к выводу о том, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющие фундаментальный, принципиальный характер, не позволившие всесторонне, полно, объективно рассмотреть дело и повлиявшие на выводы относительно его фактических обстоятельств.

Вместе с тем из материалов дела об административном правонарушении, постановления мирового судьи от 29 марта 2022 года и решения судьи районного суда от 24 мая 2022 года не следует, что названными судебными инстанциями допущены такие нарушения, которые носили фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на исход дела.

Суждение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции в частности о том, что на имеющейся в материалах дела видеозаписи зафиксирован факт предложения сотрудниками таможенного поста показать содержимое багажа Астайкиной Н.В., при этом видеозапись не свидетельствует о каком-либо принуждении Астайкиной Н.В. к прохождению через "зеленый" коридор, противоречит данной видеозаписи, на которой зафиксировано, что сотрудник таможенного поста (Б.) ожидая перед линией входа в "зеленый" коридор и показывая при этом руками направление движения в зону "зеленого" коридора, дает указание: "...проходите сюда в зеленый коридор...", после чего в данную зону входит сотрудница таможенного поста, за ней Астайкина Н.В., ее сожитель А. и Б. (том 1, л.д. 11, файлы ТВК 1.1.11_26_10_2021 15.00.00 (1) и ТВК 1.1.11_26_10_2021 15.00.00 (2), время на видеозаписях с 23.51).

Зафиксированные на видеозаписи означенные факты согласуются с последовательными пояснениями и показаниями Астайкиной Н.В. о том, что она выполнила указания должностного лица и прошла в том направлении, куда он ей указал для прохождения осмотра багажа (том 1, л.д. 78 - 82, том 2, л.д. 9 - 17) и, в свою очередь, противоречат утверждению должностного лица Б. о том, что Астайкину Н.В. в зону "зеленого" коридора он не приглашал.

При таких обстоятельствах нахожу обоснованными выводы мирового судьи о том, что по делу не представлено достаточных доказательств, объективно свидетельствующих о том, что Астайкина Н.В. самостоятельно выбрала "зеленый" коридор для перемещения ввезенного товара через таможенную границу Союза.

Данные выводы мирового судьи основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, указывая на то, что имеющейся в материалах дела видеозаписью не подтверждена позиция Астайкиной Н.В. о ее намерении проследовать через "красный" коридор и продекларировать ввезенные ею товары, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции не учел отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих эти доводы Астайкиной Н.В.

Какие иные существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющие фундаментальный, принципиальный характер, не позволившие всесторонне, полно, объективно рассмотреть дело и повлиявшие на выводы относительно его фактических обстоятельств, были допущены мировым судьей и судьей районного суда судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции в обжалуемом постановлении не привел.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений не усматривается.

Таким образом, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года не может быть признано законным, а потому оно подлежит отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка N 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска Ульяновской области от 29 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Засвияжского районного суда города Ульяновска Ульяновской области от 24 мая 2022 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Астайкиной Н.В. удовлетворить.

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, вынесенное в отношении Астайкиной Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.И.КУЗЬМИЧЕВ