

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Серов

«05» декабря 2017 года

Серовский районный суд Свердловской области в составе:

председательствующего Кишкурина Н.Н.,

при секретаре судебного заседания Максимовой М.А.,

с участием государственного обвинителя заместителя Серовского городского прокурора Соломатова В.Н. и помощника Серовского городского прокурора Антоновой А.Л.,

потерпевшей ФИО5,

представителя потерпевшего Максимовой Ю.М.,

защитника - адвоката Пальшина М.В.,

подсудимого Галяткина М.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

ГАЛЯТКИНА МАКСИМА АНАТОЛЬЕВИЧА, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, ранее судимого:

ДД.ММ.ГГГГ Серовским городским судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства.

ДД.ММ.ГГГГ Серовским городским судом по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161, 69 ч. 2 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Серовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ и окончательно определено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца. По ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Серовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ и окончательно определено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года.

ДД.ММ.ГГГГ Серовским городским судом по ч.2 ст.160 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Серовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ и окончательно определено

наказание в виде лишения свободы на срок 4 года. ДД.ММ.ГГГГ освобожден по отбытию наказания.

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № <адрес> по ч.1 ст.158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 месяцев. ДД.ММ.ГГГГ освобожден по отбытию наказания.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.122 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Галяткин заразил ВИЧ-инфекцией другое лицо, зная о наличии у него этой болезни. Преступление совершено им в <адрес> при следующих обстоятельствах:

Галяткин будучи осведомленным о том, что заражен вирусом иммунодефицита человека, ДД.ММ.ГГГГ поставлен на учет в филиале Государственного бюджетного учреждения здравоохранения <адрес> «<адрес> центр профилактики и борьбы со СПИД» по Северному управленческому округу (далее по тексту филиал ГБУЗ СО «СОЦПиБ со СПИД», расположенном по адресу <адрес> стр.6.

ДД.ММ.ГГГГ, Галяткин, согласно сведениям филиала ГБУЗ СО «СОЦПиБ со СПИД» предупрежден об уголовной ответственности за поставление в опасность заражения другого лица ВИЧ-инфекцией, и в соответствии с требованиями Федерального закона «О предупреждении и распространении в Российской Федерации заболевания, вызванного вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» № 38-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ (в редакции от ДД.ММ.ГГГГ) был обязан соблюдать соответствующие санитарно-гигиенические правила при половых контактах с лицами, не зараженными этой инфекцией.

В период с конца февраля 2014 года по ДД.ММ.ГГГГ, Галяткин, будучи осведомленным об имеющемся у него ВИЧ-инфекции и предупрежденным об уголовной ответственности за поставление в опасность заражения другого лица ВИЧ-инфекцией, действуя умышленно, осознавая фактический характер и общественную опасность своих преступных действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, и неизбежность заражения кого-либо этой болезнью, не предупредил о наличии у него этой болезни ранее знакомую Коркину, а именно с конца февраля 2014 года по ДД.ММ.ГГГГ Галяткин, находясь по адресу <адрес>, пер. Вагонников, <адрес>, проживая совместно с ФИО5, сознательно и регулярно вступал с последней в незащищенные средствами контрацепции половые акты, не предупредив Коркину о наличии у него ВИЧ-инфекции.

В результате Коркина была заражена «ВИЧ-инфекцией III стадии», которая была выявлена у нее ДД.ММ.ГГГГ в филиале ГБУЗ СО «<адрес> центр профилактики и борьбы со СПИД» по Северному управленческому округу.

Подсудимый Галяткин в судебном заседании вину не признал и показал, что познакомился с ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ. В этот же день он находясь в гостях у ФИО5 в <адрес>, рассказал той, что ВИЧ-инфицирован, она в свою очередь рассказала, что ранее проживала уже с ВИЧ-инфицированным мужчиной, после знакомства отношения между ними продолжились, они стали проживать совместно, при половых контактах использовали средства контрацепции, но когда захотели совместных детей, то презервативами перестали пользоваться. В связи с чем не исключает, что Коркина могла заразиться ВИЧ-инфекцией от него, но также не исключает, что и от другого человека. В августе месяце 2016 года в их семье начались скандалы, в результате чего им пришлось расстаться, он стал проживать с другой женщиной, в ответ на это Коркина просила, чтобы он обратно вернулся к ней, и пообещала ему отомстить.

Согласно справке ГБУЗ СО «<адрес> центр профилактики и борьбы со СПИД» по Северному управленческому округу № от ДД.ММ.ГГГГ, Галяткин - ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающий по адресу <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ состоит на диспансерном учете в филиале «ОЦ СПИД» по Северному управленческому округу <адрес>. Диагноз ВИЧ-инфекция 4Б стадия (В20-В24).(том № л.д. 32).

Вина Галяткина в инкриминируемом ему деянии подтверждается совокупностью исследованных судом допустимых доказательств.

Потерпевшая Коркина в судебном заседании показала, что познакомилась с Галяткиным ДД.ММ.ГГГГ, вечером того же дня последний пришел к ней в гости и остался у нее ночевать, но полового контакта между ними не было, так как тот находился в состоянии алкогольного опьянения. Через несколько дней Галяткин предложил ей проживать совместно с ним, на что она дала свое согласие. Первый половой контакт между ней и Галяткиным произошел в ее квартире, о том, что тот имеет заболевание ВИЧ-инфекция ей не сообщил, презервативом воспользоваться не предложил, а сама она не стала у Галяткина спрашивать болен ли тот чем либо, поскольку вел себя он очень скромно. За время проживания с Галяткиным у нее ни с кем кроме него половых актов не было, за несколько дней до знакомства с Галяткиным она сдавала анализы на ВИЧ-инфекцию и результат был отрицательный. В декабре 2014 года у Галяткина в суде состоялось апелляционное рассмотрение уголовного дела, где она присутствовала и тот, просил снизить срок назначенного наказания в связи с его состоянием здоровья. Через несколько дней она обратилась в СПИД-Центр и сдала анализы, где результат на ВИЧ-инфекцию был положительный. До совместного проживания с Галяткиным, ранее в период с 2011 года по апрель месяц 2013 года она проживала с ФИО2, где тот при устройстве на работу сдал анализ на ВИЧ-инфекцию, результат у него был положительный, после чего она ДД.ММ.ГГГГ обратилась в СПИД-Центр, сдала анализы, что и делала впоследствии каждые три месяца, но результат у нее был отрицательный. В период с мая 2013 года по ноябрь 2013 года, она сожительствовала с ФИО4, но тот был здоров, поскольку у него брались анализы на ВИЧ-инфекцию. Считает что, ВИЧ-инфекцией ее заразил именно Галяткин и ее не предупредил, что заражен. Просит взыскать с Галяткина сумму причиненного морального ущерба в размере 500 000 рублей, так как в результате данного заболевания она лишилась работы и от нее отвернулись ее родственники.

Данные показания Коркина подтвердила ДД.ММ.ГГГГ в ходе очной ставки с Галяткиным (том 1 л.д. 115-119).

ДД.ММ.ГГГГ Коркина обратилась с заявлением в МО МВД России «Серовский», в котором просит привлечь к уголовной ответственности Галяткина, который умышленно заразил её ВИЧ-инфекцией, заведомо зная о том, что у него имеется данное заболевание. (том 1 л.д. 19).

В ходе осмотра места происшествия – осмотрена <адрес> в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, где потерпевшая Коркина пояснила, что на диване в комнате с левой стороны по коридору в период времени с февраля 2014 года по октябрь 2014 года у нее с Галяткиным были незащищенные половые акты. (том 1 л.д. 46-49).

Согласно справке ГБУЗ СО «<адрес> центр профилактики и борьбы со СПИД» по Северному управленческому округу № от ДД.ММ.ГГГГ, Коркина - ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающая по адресу <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ состоит на диспансерном учете в филиале «ОЦ СПИД» по Северному управленческому округу <адрес>. Диагноз ВИЧ-инфекция 3Б стадия (Z21). (том № л.д. 33).

В филиале ГБУЗ СО «<адрес> центр профилактики и борьбы со СПИД» по Северному управленческому округу, по адресу <адрес>, у заведующей отделением Исыповой в ходе производства по делу произведена выемка двух медицинских карт амбулаторного больного на имя ФИО5, и медицинской карты амбулаторного больного на имя Галяткина (том № л.д. 52-54), в ходе осмотра индивидуальных карт амбулаторного больного ФИО5, установлено, что Коркина поставлена на учет ДД.ММ.ГГГГ, как контактная с ВИЧ-инфицированным (член семьи ФИО2), за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ наличие антител к ВИЧ - отрицательный, ДД.ММ.ГГГГ ИФА на наличие антител к ВИЧ - положительный. Установлено три контактных половых партнера за последний год: ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ рождения, половой, дата последнего контакта 2012 г., дата постановки на учет ДД.ММ.ГГГГ, ИБ+, Галяткин Максим Анатольевич, ДД.ММ.ГГГГ, <адрес>, половой, дата последнего контакта - постоянный, дата постановки на учет – ДД.ММ.ГГГГ, ИБ+, ФИО4, 1987, <адрес>, половой, дата последнего контакта 2013 г.

В ходе осмотра амбулаторной карты больного на имя Галяткина, установлено, что Галяткин поставлен на учет ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в филиале ОЦ СПИД и ИЗ Галяткин, уведомлен о диагнозе ВИЧ - инфекция, и предупрежден об уголовной ответственности по ст. 122 УК РФ.

Исходя из заключения комиссионной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что Галяткин - ДД.ММ.ГГГГ года рождения, мог быть источником заражения ФИО5, поскольку исходя из даты начала совместной жизни ФИО5 и Галяткина (февраль месяц 2014 года), можно предположить, что Галяткин явился источником ВИЧ - инфекции для ФИО5. (том № л.д. 82-92)

Свидетель Черемных, в судебном заседании показала, что у нее есть знакомая Коркина, которая проживала со своим сожителем Галяткиным, о том, что последний болен ВИЧ-инфекцией никогда ей об этом не рассказывала. Так в декабре 2014 года они вместе с ФИО5 были на суде у Галяткина, где после судебного заседания Коркина

вышла вся взволнованная и сообщила ей, что у Галяткина по всей видимости имеется заболевание ВИЧ-инфекция. Через несколько дней они сдали анализы, где у ФИО5 подтвердился диагноз ВИЧ-инфекция. После чего Коркина ей рассказала, что бывший сожитель ФИО2 тоже был заражен ВИЧ-инфекцией, но Коркина об этом знала и предохранялась. О том, что Галяткин заражен ВИЧ-инфекцией, ФИО5 было неизвестно.

Свидетель Пислегина, в судебном заседании показала, что Галяткин приходится ей сыном, ей было известно, что тот состоит на учете в СПИД-центре. О том, что сын проживал с ФИО5 ей стало известно в мае 2015 года, когда те пришли к ним в гости и Коркина поинтересовалась у нее знает ли она, что ее сын Галяткин заражен ВИЧ-инфекцией и болен туберкулезом, на что она ответила, что ей известно об этом, но говорила ли Коркина, что Галяткин заразил ее ВИЧ-инфекцией она не помнит.

Свидетель ФИО2, допрошенный в ходе предварительного расследования, показания которого оглашены в судебном заседании с согласия сторон в соответствии со ст.281 УПК РФ, показал, что в период с 2012 года по 2013 год он сожительствовал с ФИО5. В 2012 году у него была выявлена ВИЧ-инфекция, о чем он сразу сообщил ФИО5, после чего их половые контакты были защищены, однако Коркину поставили на учет в СПИД-центре, как контактное лицо с ВИЧ-инфицированным. При сдаче анализов каждые три месяца, у ФИО5 ВИЧ-инфекции обнаружено не было. (л.д. 126-127).

Свидетель Тимофеев, в судебном заседании показал, что Коркина приходится ему матерью. Со слов последней ему известно, что, проживая совместно с Галяткиным, тот заразил ее ВИЧ-инфекцией. О том, что Галяткин чем-то болен он не знал, и тот ему об этом никогда не рассказывал. Знает, что мать всегда следила за своим здоровьем и постоянно сдавала анализы в СПИД - центре. Рассталась мама и Галяткин по причине того, что у Галяткина появилась другая женщина.

Свидетель Галяткина, в судебном заседании показала, что с Галяткиным состоит в официальном браке с ДД.ММ.ГГГГ, она знает, что у Галяткина ВИЧ – инфекция. Ей также известно, что до замужества Галяткин проживал с ФИО5 и предупреждал ту с его слов о наличии у него ВИЧ-инфекции. Как Коркина узнала, что у них будет свадьба, то начала строить им всякие неприятности, поскольку хотела, чтобы Галяткин проживал вместе с ней.

Свидетель Исыпова, в судебном заседании показала, что работает в должности заведующей филиала «ОЦ СПИД» в <адрес>. В 2005 году ими был выявлен Галяткин, как контактное лицо, и после сдачи анализов и проведенного контрольного исследования у того были выявлены белки к ВИЧ. В период с 2005 по 2010 год Галяткин на неоднократные вызовы в СПИД – центр на прием не являлся, но ДД.ММ.ГГГГ на прием явился сам, пояснив, что отбывал наказание в местах лишения свободы. С Галяткина была взята подписка об уведомлении о диагнозе «ВИЧ-инфекция», где он лично подписал данную расписку. Галяткину было подробно рассказано и разъяснено, что при половых контактах тот должен был использовать презерватив, и предупредили того об уголовной ответственности за заражение другого лица ВИЧ-инфекцией. В период с 2010 года по август месяц 2012 года Галяткин регулярно посещал СПИД-центр, но за период 2013 и 2014 года центр не посещал, и

сотрудники центра его не могли найти, а обратился он самостоятельно только в 2015 году.

Коркина первый раз обратилась в СПИД-центр ДД.ММ.ГГГГ, при посещении пояснила о незащищенном половом контакте с ВИЧ-инфицированным ФИО2. Сдав все анализы, в том числе в августе 2013 года и ДД.ММ.ГГГГ, результат был отрицательный, тогда у той был незащищенный контакт с ВИЧ-инфицированным ФИО2. В декабре 2014 года Коркина вновь обратилась в СПИД-центр, при приеме показала, что у нее были незащищенные половые контакты с Галяткиным с 2014 года. При сдаче анализов ФИО5 на ВИЧ-инфекцию, результат был положительный. Считает, что Коркина не знала о наличии ВИЧ-инфекции у Галяткина, иначе бы обратилась вместе с Галяткиным в центр за лечением.

Оценив добытые доказательства в их совокупности, суд находит вину Галяткина доказанной. Судом установлено, что Галяткин, которому было достоверно известно от сотрудников органов здравоохранения о наличии у него ВИЧ - инфекции и который был предупрежден сотрудниками органов здравоохранения об уголовной ответственности за заведомое заражение другого лица ВИЧ - инфекцией, действуя умышленно, предвидя наступление общественно опасных последствий, скрыл наличие заболевания от своей сожительницы ФИО5, которая не была ВИЧ - инфицирована, и неоднократно совершал с ней незащищенные половые акты в естественной форме в период времени с февраля 2014 года по ДД.ММ.ГГГГ. При этом Галяткин умышленно заразил Коркину ВИЧ - инфекцией, которая была выявлена при проведении медицинского исследования у ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ. При таких обстоятельствах действия Галяткина правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 122 УК РФ, как заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни.

Доводы Галяткина и его защитника Пальшина о невинности в совершении данного преступления, поскольку им были предприняты все меры и он сообщил ФИО5, что ВИЧ – инфицирован, а та не возражала вступать с ним в незащищенные половые контакты, и довод о том, что Коркина, могла быть инфицирована до сожительства с ним другим лицом, судом исследовались и были признаны несостоятельными, и даны последним с целью избежать уголовной ответственности за содеянное, поскольку опровергаются показаниями потерпевшей, которые в юридически значимых обстоятельствах являются последовательными, согласуются с показаниями свидетелей, подтверждаются исследованными судом иными доказательствами, добытыми в установленном законом порядке. Оснований для оговора Галяткина со стороны потерпевшей ФИО5, как это утверждает подсудимый, судом не установлено.

Разрешая вопрос о распределении процессуальных издержек за оказание юридической помощи адвокатом Пальшиным в уголовном судопроизводстве по назначению органа предварительного расследования, суд в соответствии с п.5 ч.2 ст.131, ч.ч.1, 2 ст.132 УПК РФ считает необходимым взыскать их с подсудимого в полном объеме, поскольку оснований для снижения размера либо освобождения Галяткина от уплаты издержек, судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому Галяткину, суд учитывает в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ характер, степень тяжести и общественной опасности совершенного преступления, направленного против жизни и здоровья.

В качестве смягчающих наказание Галяткина обстоятельств суд учитывает, наличие тяжелого заболевания и нуждаемость в серьезном лечении (л.д. 32), а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

В качестве отягчающего наказание Галяткина обстоятельства, суд учитывает рецидив преступлений.

При определении вида и размера наказания, суд учитывает личность подсудимого Галяткина, который по месту жительства УУП характеризуется удовлетворительно, по месту работы положительно, привлекался как к административной, так и уголовной ответственности, не состоит на учете у нарколога и психиатра, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что совершенное Галяткиным преступление относится к категории преступлений средней тяжести, трудоустроен, имеет на иждивении малолетнего ребенка, в настоящее время получает лечение, суд приходит к выводу о назначении Галяткину наказания, даже с учетом рецидива преступлений, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 62 УК РФ, в виде лишения свободы, однако с применением положений статьи 73 УК РФ, то есть (условно, с установлением испытательного срока и возложением ряда обязанностей), как наиболее справедливое и соразмерное содеянному, поскольку его исправление по мнению суда возможно без изоляции от общества.

Оснований для применения в отношении Галяткина статей 15 части шестой и 64 УК Российской Федерации, суд не усматривает.

В связи с наличием отягчающего обстоятельства, правовых оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

В соответствии со ст. ст. 150, 1099 – 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что исковые требования о возмещении морального вреда потерпевшей, подлежат удовлетворению в полном объеме, так как они соответствуют требованиям разумности и справедливости.

Кроме того, с подсудимого подлежит взыскать услуги представителя потерпевшего за его участие в ходе предварительного расследования и судебном заседании в сумме 11 500 рублей. Указанная сумма подтверждена квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ и договором № от ДД.ММ.ГГГГ по возмездному оказанию услуг, из которых усматривается, что Коркина уплатила Максимовой Ю.М. – 11 500 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.296-299, 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

