

Дело № 2-387/2016г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области в составе

Председательствующего Степанцовой Е.В.,

При секретаре Бунаковой Е.В.,

С участием прокурора Равинской В.М.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Анжеро-Судженске

17 марта 2016 года

гражданское дело по иску Зулькарнаева В.В. к Муниципальному бюджетному учреждению культуры Анжеро-Судженского городского округа «Дворец культуры «Центральный» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Зулькарнаев В.В. обратился в Анжеро-Судженский городской суд с иском к ответчику МБУК «Дворец культуры «Центральный» о взыскании компенсации морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что с <дата>. по настоящее время работает в <...> в должности <...>. <дата>. в <...> при исполнении трудовых обязанностей с ним произошел несчастный случай на производстве, а именно, при выходе из кабинета звукорежиссера он поскользнулся на лестнице и упал на левое плечо. В результате произошедшего ему был причинен <...> установлена степень тяжести травмы – <...>. Согласно п. 10 акта № 1 о несчастном случае на производстве от 28.01.2016г., составленного по форме Н-1, вина работника в произошедшем несчастном случае отсутствует.

В результате произошедшего несчастного случая ему причинен моральный вред, который выразился в физических и нравственных страданиях: в момент получения травмы он испытал сильную боль, в течение <...> дней был вынужден проходить лечение в травматологическом отделении городской больницы, принимать обезболивающие лекарственные препараты, у него нарушился сон. Проживая в доме с печным отоплением не имел возможности самостоятельно его отапливать, приходилось смотреть, как жена носит тяжелые ведра с углем. Страдания усугубились тем, что несчастный случай произошел с ним накануне новогодних праздников, ввиду чего праздничное настроение было испорчено, не имел возможности как другие здоровые люди провести праздники, покататься с горки, на коньках и лыжах, вынужден был сидеть дома. Кроме того, несмотря на пройденное лечение, он до настоящего времени периодически испытывает боли <...>, особенно при физических нагрузках.

03.02.2016г. обратился к ответчику с заявлением о выплате ему компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, работодатель же на это издал приказ о выплате ему материальной помощи в размере 1 000 рублей в марте 2016г., что он расценивает как издевательство работодателя над своими работниками. Ввиду такого отношения испытал сильные душевные волнения, разочарование и чувство глубокой обиды за то, что получив производственную травму, оказался лишенным права на справедливую компенсацию морального вреда. Просил суд взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей.

В судебном заседании истец Зулькарнаев В.В. на исковых требованиях настаивал, полностью поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении. Суду пояснил, что с <дата> по <дата>. исполнял роль ФИО1 на новогодних детских утренниках, а также занимал 3 роли в каждой сказке. <дата>., после проведения первой сказки поднялся в звукорежиссёрскую комнату посмотреть ход танцев для проведения следующей елки и взять ключ от туалета. Спускаясь по лестнице, поскользнулся и упал, ударив при этом плечо. В этот момент у него на ногах были одеты чехлы, сшитые из синтетического материала, внутри был синтепон, поскольку не было валенок. Эти чехлы одевались на обувь и снимать их было очень тяжело. После падения встретил директора и сказал ему о травме. Лечился дома, поскольку были выходные. Через месяц снова пошел на больничный с этим же <...> спать на боку было невозможно. Второй больничный связан с лечением последствий травмы, другой травмы у него не было. Просил требования удовлетворить полностью.

Представитель истца Солодников Д.В., допущенный для участия в рассмотрении гражданского дела в порядке ст. 53 ГПК РФ, исковые требования поддержал, суду пояснил, что повреждение здоровья истец получил при исполнении трудовых обязанностей, находясь на рабочем месте. Работодатель должен обеспечивать контроль за работником в перерыве, чего не было и это является нарушением. Перила на лестнице, с которой упал истец, в нарушение требований СНиП отсутствовали. Кроме того, работодатель не обеспечил правильную организацию рабочего времени, поскольку в перерывах между праздничными мероприятиями у работника отсутствует возможность снять театральный реквизит. При определении морального вреда просил учесть, что травма произошла в преддверье новогоднего праздника, и истцу пришлось все дни просидеть дома, ему было больно смотреть, как всем занимается его жена. Трудовым законодательством установлено, что работодатель обязан обеспечивать безопасные условия труда работников. Просил требования истца удовлетворить.

Представитель ответчика МБУК «Дворец культуры «Центральный» Полякова Ю.А., действующая на основании доверенности от 02.11.2015г., в судебном заседании иск не признала. Пояснила суду, что действительно <дата>. с истцом произошел несчастный случай, в результате которого он был травмирован. <дата>. истец обратился к директору МБУК «ДК «Центральный» с претензией о компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей. МБУК «ДК «Центральный» является бюджетным учреждением и финансируется из городского бюджета, все выплаты имеют строго целевой характер. Ежемесячно до учреждения доводится определенный фонд заработной платы, из которого выплачивается заработная плата, больничные листы, отпускные. Из экономии фонда заработной платы формируется стимулирующий фонд. Из данного стимулирующего фонда, исходя из финансовой возможности учреждения, было принято решение об оказании истцу материальной помощи на восстановление здоровья в размере 1 000 рублей. В связи с тем, что причиной несчастного случая стала неосторожность пострадавшего, работодатель своими действиями (бездействием) не мог причинить истцу моральный вред. Работодатель соблюдает трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права и обеспечивает безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда. Просила в удовлетворении требований отказать полностью.

Аналогичные доводы изложены представителем ответчика Поляковой Ю.А. в письменном возражении на исковое заявление (л.д. 15-16).

Представитель ответчика МБУК «Дворец культуры «Центральный» Шафикова Н.В., допущенная для участия в рассмотрении гражданского дела в порядке ст.53 ГПК РФ, в

судебном заседании иск не признала. Пояснила суду, что является <...> О травме истца узнала <дата>, о том, что он пошел на больничный, узнала <дата>, когда он вышел на работу. Он также работал, видимого болевого синдрома не видно было. Подошла к нему и спросила, что случилось. Истец сказал, что поскользнулся на лестнице и упал на плечо. Новогодний утренник начинался в 11-00 час., продолжался 1 час 20 минут, на отдых было минут 30. Истец в день падения снял шапку, пальто, а чехлы не снял, он мог предусмотреть, что может в них упасть. Непонятно, почему вообще он был в режиссерской, он знал, что корректировать ничего нельзя. В туалет мог сходить и на 1-ом этаже, где находились все артисты и не надо было куда-то ходить. О том, что упал надо было известить сразу. Считает, что в случившемся только вина истца. Он никогда не говорил, что нужны валенки. Покрытие на сцене такое же, работа у него динамичная, мог упасть и там. Костюмы ни кем не утверждаются. Истец не должен был ходить в костюме между мероприятиями, пропадает интрига у детей и вообще идет износ костюма. Никаких утвержденных правил нет о том, что нельзя ходить в реквизитных костюмах, в должностной инструкции это также не указано. Заявление о расследовании несчастного случая было подано истцом позже, когда ему все оплатили, даже больничный. Акт составляли она и специалист по охране труда. Обследовали ступеньки, есть фото, в таком случае не предусмотрены перила. Действия артистов никто не контролирует (снял или нет реквизит, куда пошел). Они сами должны заботиться о своем здоровье, при трудоустройстве со всеми проводят инструктаж. Костюм Деда Мороза был куплен (шуба, шапка, варежки), кто изготовил чехлы на ноги не знает. У них несколько костюмов Деда Мороза, артисты сами себе выбирают по размеру. В штате имеется костюмер, за костюмы расписываются в журналах. Костюмы сдаются после праздников, а пока идут спектакли оставляют их в примерной, которая опечатывается. Просила в удовлетворении требований отказать полностью.

Заслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в части компенсации морального вреда в размере 9 000 рублей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Судом установлено, что согласно сведениям трудовой книжки истец Зулькарнаев В.В. с <дата>. по настоящее время работает <...> что следует из материалов дела и подтверждается пояснениями сторон в судебном заседании.

Согласно акту о несчастном случае на производстве № 1 от 28.01.2016г. (л.д. 4-5) с истцом Зулькарнаевым В.В. <дата>. произошел несчастный случай во время его работы ассистентом звукорежиссера в МБУК «Дворец культуры «Центральный», в результате которого он был травмирован. Пострадавшему установлен диагноз: <...>, который относится к <...> степени повреждения здоровья. Причиной несчастного случая явилось падение с высоты собственного роста, а именно падение с лестницы. Причиной несчастного случая установлена неосторожность пострадавшего.

Согласно медицинскому заключению от 13.01.2016г. (л.д. 28) Зулькарнаев В.В. поступил в Травматологический пункт МАУЗ Анжеро-Судженского городского округа «Центральная городская больница» <дата>., установлен диагноз: <...>. Указанное повреждение относится к категории <...> степени тяжести.

Из справки о заключительном диагнозе пострадавшего от несчастного случая на производстве от 13.01.2016г. (л.д. 29) следует, что истец Зулькарнаев В.В. проходил лечение в травматологическом пункте МАУЗ Анжеро-Судженского городского округа «Центральная городская больница» в период с <дата> по <дата>., установлен диагноз: <...>

Согласно листкам нетрудоспособности (л.д. 36, 37) истец был нетрудоспособен и находился на лечении в период с <дата>. <дата>., а также с <дата>. по <дата>

Также в обоснование своих требований истцом представлена суду копия медицинской карты амбулаторного больного № (л.д. 6-7).

Свидетель ФИО10 <...>» в судебном заседании суду пояснила, что обследовала место несчастного случая: пол деревянный, соответствует требованиям, посторонних предметов на пути не выявлено. Чехлы на ноги-это атрибут, они не противоречат требованиям. Лестница по нормативам не должна быть оборудована перилами, это нигде не указано. Как специалист по охране труда проводила инструктаж, в том числе и по личной безопасности. Инструктаж проводится 1 раз в квартал, это записано в журнале.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд руководствуется общим правилом полного возмещения вреда (ст. 1064 ГК РФ).

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие материальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

Согласно ст. 212 ТК РФ, обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации возлагается на работодателя. Работодатель обязан обеспечить безопасность работника при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологического процесса, применяемых в производстве инструментов, сырья, материалов; организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, информирование работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о существующем риске повреждения здоровья и полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умалает его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается.

Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Анализируя предоставленные доказательства, суд приходит к выводу, что поскольку вред здоровью истцу причинен во время исполнения им своих должностных обязанностей в рабочее время, при этом работодателем <...> не были обеспечены истцу условия труда, безопасные для его жизни и здоровья в части ограждения лестницы в соответствии с требованиями п. 1.91. и п. СНиП 2.08.02-89* и п.п 6.16., 6.6»СП 118.13330.2012.Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-21009», утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011г. № 635/10, ранее компенсация морального вреда истцу не выплачивалась, истец имеет право на возмещение морального вреда работодателем.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, суд учитывает характер причиненных физических и нравственных страданий истца, <...> вред здоровью, заключительный диагноз истца: <...> причину произошедшего несчастного случая на производстве – отсутствие перил на лестнице, с которой упал истец, в нарушение требований СНиП и личную неосторожность истца, частичное возмещение ответчиком истцу компенсации морального вреда в сумме 1 000 рублей, с учетом фактических обстоятельств дела, суд считает обоснованным иски требования истца удовлетворить частично, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Поскольку при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, данная пошлина подлежит взысканию с ответчика при вынесении решения на основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Зулькарнаева В.В. к Муниципальному бюджетному учреждению культуры Анжеро-Судженского городского округа «Дворец культуры «Центральный» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично:

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения культуры Анжеро-Судженского городского округа «Дворец культуры «Центральный», находящегося по адресу: Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, ул. Ленина, 5, зарегистрированного в качестве юридического лица - 01.08.2001г. ОГРН 1024200510399, ИНН 4201010180, в пользу Зулькарнаева В.В., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, компенсацию морального вреда в связи с произошедшим с ним <дата>. несчастным случаем на производстве в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей полностью отказать.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения культуры Анжеро-Судженского городского округа «Дворец культуры «Центральный» государственную пошлину в размере 300 рублей в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через Анжеро-Судженский городской суд путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено: 22марта 2016 года.

