

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 17 июля 2019 г. по делу N А40-106077/2019-147-911

Резолютивная часть решения оглашена 15.07.2019 г.

Полный текст решения изготовлен 17.07.2019 г.

Председательствующего судьи: Дейна Н.В.

протокол вел секретарь судебного заседания Демина Е.А.

Рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО "МФГ" (адрес 127055, г. Москва, ул. Новослободская, д. 14/19, стр. 1, ЭП, пом. III, ком. 1, оф. 15)

к УФАС по Московской области (ИНН 7703671069, ОГРН 1087746854150, дата регистрации: 18.07.2008, 123423, г. Москва, набережная Карамышевская, 44)

о признании незаконным и отмене постановления N 09-19/А27-18 от 27.12.2018 г. с участием

от заявителя - Филимонов И.В. (паспорт, доверенность от 06.06.2019 г.)

от ответчика - Куликов И.А. (удостоверение, доверенность N 03/5261/19 от 05.04.2019 г.), Крылов С.В. (удостоверение, доверенность N 02/ИВ/4720 от 10.04.2017 г.)

суд

установил:

Требования заявлены ООО "МФГ" к УФАС по Московской области о признании незаконным и отмене постановления N 09-19/А27-18 от 27.12.2018 г.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, по основаниям изложенным в письменном отзыве.

Выслушав объяснения представителей, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 207 АПК РФ, дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях (далее в параграфе 2 главы 25, пункте 4 части 1 статьи 227 настоящего Кодекса - административные органы), о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями,

установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заявителем указанный срок соблюден.

Согласно ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, а также соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании ч. 7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении N 09-19/A27-18 является вынесенное Управлением Решение о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому Управление признало Заявителя нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по общественному питанию путем установления и поддержания монопольно высоких цен на продукты питания.

Решение и предписание Управления от 14.06.2018 по делу N 09-22/27-17 получены Заявителем 19.07.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об

обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Решение и предписание Управления от 14.06.2018 по делу N 09-22/27-17 не были обжалованы в суд, либо в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В своем заявлении Общество просит отменить Постановление и не заявляет требований о признании незаконным Решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, Заявитель согласился с нарушением Закона о защите конкуренции и оспаривает лишь процедуру рассмотрения дела и привлечения к административной ответственности.

Аналогичная позиция отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2018 в соответствии с которым отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2018 по делу N А40-197692/17 (Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2019 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение,

ограничение или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

На основании поступивших обращений, а также во исполнение поручения ФАС России от 19.01.2017 N 01-002-ИА/пр, Управлением проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по общественному питанию хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на территории аэропорта "Шереметьево" за 2015-2016 годы (далее - Анализ).

Анализ проводился в географических границах аэропортового комплекса "Шереметьево" в пределах нестерильной зоны.

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, географические границы товарного рынка определяются как границы территории, на которой приобретатель (покупатель) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар (услугу) и не имеет такой возможности за ее пределами.

Как установлено Решением, лица (пассажиры), прошедшие пункт проверки/досмотра, в случае выхода за пределы зоны аэропортового комплекса не имеют возможность входа в зону аэропортового комплекса без повторного досмотра.

Кроме того, у лиц (пассажиров), находящихся в зоне аэропортового комплекса, отсутствует возможность приобрести продукты питания в других точках кроме как в терминалах аэровокзала, в связи с отсутствием вблизи зоны аэропортового комплекса иных точек питания и отдаленности аэропорта от города.

Пассажирам рекомендуется прибыть в аэропорт минимум за два часа до отправления внутреннего или международного рейса для прохождения досмотра, регистрации, сдачи багажа, поскольку указанные процедуры требуют значительных временных затрат и, соответственно, сокращают время на поиск места общественного питания для приема пищи.

Управлением при определении географических и продуктовых границ товарного рынка проведен опрос потребителей услуг общественного питания в аэропорту "Шереметьево".

Результат опроса потребителей, пользующихся услугами общественного питания, показал, что гипотетическое увеличение цены на оказываемые в пределах здания аэропорта "Шереметьево" услуги общественного питания не ведет к тому, что приобретатели будут приобретать рассматриваемую услугу на других территориях (у продавцов, расположенных на других территориях).

В указанном опросе приняло участие 508 респондентов в возрасте от 18 до 81 года. Из них:

208 опрошенных ответили, что не знают о кафе/ресторанах, расположенных за пределами здания аэропорта;

300 опрошенных ответили, что не готовы искать/посещать кафе/рестораны, расположенные за пределами здания аэропорта.

Таким образом, географические границы рынка оказания услуг общественного питания определены в границах нестерильной зоны аэропорта "Шереметьево".

Продуктовыми границами товарного рынка является рынок оказания услуг по общественному питанию.

По результатам проведенного Управлением Анализа на территории нестерильной зоны аэропорта "Шереметьево" установлено коллективное доминирование трех хозяйствующих субъектов с долей:

в 2015 году более 50% (72,26%), а именно: ООО "Росинтер РЕСТОРАНТС" с долей 39,24%, ООО "Галерея-АЛЕКС" с долей 19,19% и Заявитель с долей 13,83%.

в 2016 году более 50% (66,05%), а именно: ООО "Росинтер РЕСТОРАНТС" с долей 33,94%, ООО "Галерея-АЛЕКС" с долей 20,32% и Заявитель с долей 11,78%.

Таким образом, размеры долей Общества составили:

13,83% за 2015 год (объем реализации - 174 256 348,00 руб.);

11,78% за 2016 год (объем реализации - 171 850 001,00 руб.).

Основными из факторов, препятствующих новым хозяйствующим субъектам войти на указанный товарный рынок и на равных конкурировать с уже действующими на нем хозяйствующими субъектами, является ограниченность торговых площадей и высокая арендная плата.

Таким образом, относительные размеры долей ООО "Росинтер РЕСТОРАНТС", ООО "Галерея-АЛЕКС" и Заявителя за рассматриваемый период (2015-2016 гг.) подвержены малозначительным изменениям, а также затруднен доступ на рынок новых хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Учитывая изложенное, расчет долей участников рынка подтверждает наличие доминирующего положения Заявителя на рынке оказания услуг по общественному питанию.

Стоимость услуг общественного питания на территории нестерильной зоны аэропорта "Шереметьево" утверждена руководителем Заявителя.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Управлением установлено, что стоимость услуг общественного питания в кафе "МУ-МУ", расположенном в нестерильной зоне аэропорта "Шереметьево", превышает стоимость, установленную в кафе "МУ-МУ" на территории города Москвы.

Сравнение цен на оказание услуг общественного питания в кафе "Шереметьево" и г. Москвы показывает, что цены, установленные Обществом в ресторанах "Шереметьево" превышают цены, которые сформировались в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, т.е. на территории города Москвы.

Следовательно, стоимость оказания услуг по общественному питанию на территории нестерильной зоны аэропорта "Шереметьево" Заявителя превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара (работ, услуг) расходов и прибыли.

Доводу Общества о том, что причиной завышенных цен на услуги общественного питания в аэропорту "Шереметьево" являются большие расходы, также дана оценка в Решении.

Таким образом, Управлением при рассмотрении дела N 09-22/27-17 установлен факт нарушения Заявителем пункта 1 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Объектом правонарушения, являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности и антимонопольного законодательства.

Субъективную сторону деяния характеризует вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП формы вины (статья 2.2 КоАП) не выделяет.

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, субъективная сторона правонарушения заключается в том, что Заявитель, имея возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, соответствующих мер не предпринял.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Общество приняло все необходимые, достаточные и зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства и недопущения выявленного правонарушения, в Управление не представлено, что свидетельствует о виновном совершении административного правонарушения.

Фактические обстоятельства, установленные Решением и оспариваемым Постановлением, не дают оснований полагать, что состав вмененного административного правонарушения обладает какой-либо неопределенностью.

В связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения требований.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

решил:

Требования ООО "МФГ" к Московскому областному УФАС России об оспаривании постановления от 27.12.18 N 09-19/A27-18 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья
Н.В.ДЕЙНА
