

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело №А60-8127/2017

25 июля 2017 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 25 июля 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Лесковец при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.А. Кореньковым рассмотрел в судебном заседании дело

по иску МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

к Обществу с ограниченной ответственностью "ПРАКСАЙР ТИТАНОВАЯ ДОЛИНА" (ИНН 6623093269, ОГРН 1136623003208)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора
Открытое акционерное общество «Особая экономическая зона «Титановая долина» (ИНН 6670376352, ОГРН 1126670013249)

о расторжении соглашения и взыскании штрафа в размере 5000000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Козко Е.В., представитель по доверенности от 13.03.2017,

от ответчика: Кононов Е.В., представитель по доверенности от 12.05.2017,

от третьего лица: Александрова Ю.М., представитель по доверенности от 09.12.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

12.07.2017 от истца поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены.

14.07.2017 от истца поступили письменные возражения на отзыв ответчика, которые приобщены судом к материалам дела.

В ходе судебного заседания от представителя третьего лица поступили ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов – переписки ответчика и третьего лица о приостановке расторжения соглашения и бизнес-плана ответчика. Ходатайства судом рассмотрены и удовлетворены в части приобщения переписки. В отношении бизнес-плана суд отклонил ходатайство третьего лица, представляемый документ никем не утвержден, а истец и ответчик не подтвердили существование данного документа в той редакции, которой данный документ представлен третьим лицом.

Представитель ответчика в судебном заседании под подпись в протоколе судебного заседания признал иски в части расторжения соглашения №С-188-ОС/Д14 от 17.06.2013 об осуществлении промышленно-производственной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории Верхнесалдинского городского округа Свердловской области.

В силу ч. 3 ст. [49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе признать иск полностью или в части.

Поскольку в данном случае частичное признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, заявлено уполномоченным лицом, суд принимает частичное признание иска ответчиком.

Иных заявлений и ходатайств не последовало.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области о расторжении соглашения №С-188-ОС/Д14 от 17.06.2013 об осуществлении промышленно-производственной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории Верхнесалдинского городского округа Свердловской области, и взыскании с ответчика штрафа в размере 5000000 руб.

Ответчик в отзыве на иск, не оспаривая доказанность факта нарушения им существенных условий соглашения, указывает на то, что размер ответственности в виде штрафа в размере 5000000 руб. несоизмеримым с существом нарушенного ответчиком обязательства, а требование истца о выплате штрафа в таком размере не соответствующим принципу добросовестности.

Ссылается на то, что в ходе исполнения соглашения третьим лицом, контролируемым Истцом в соответствии с законодательством, были допущены нарушения своих обязательств, создавшие существенные риски для инвестирования ответчиком, в том числе в отношении сроков окупаемости проекта в соответствии с п. 2.3.5 Бизнес-плана «Проект современной высокотехнологичной газозаправочной станции на территории особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Титановая долина», являющегося приложением к Соглашению. С учетом вышеуказанных рисков, Ответчик посчитал невозможным производить инвестиции в соответствии с Соглашением и, с целью избежания убытков, приостановил исполнение своих обязательств.

Учитывая изложенное, считает, что в соответствии со ст. [404 ГК РФ](#) размер ответственности Ответчика возможно уменьшить по причине наличия вины третьего лица и истца, контролирующего третье лицо.

Третье лицо в отзыве на иск поддержало иски в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, требование истца основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств в рамках заключенного между Министерством экономического развития Российской Федерации и Обществом с ограниченной ответственностью "ПРАКСАЙР ТИТАНОВАЯ ДОЛИНА " соглашения №С-188-ОС/Д14 от 17.06.2013 об осуществлении промышленно-производственной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории Верхнесалдинского городского округа Свердловской области.

В соответствии с ч. 3 ст. [70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом (абз. 3 п. 3 ч. 4 ст. [170 АПК РФ](#)).

Поскольку признание иска ответчиком в части требований о расторжении указанного выше соглашения в судебном заседании судом принято, требования истца в данной части подлежат удовлетворению на основании ст. [309](#), [310](#), [450](#), [452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 5000000 руб., начисленного на основании п. 5.2. соглашения.

В соответствии со ст. [330 ГК РФ](#) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.2. соглашения лицо, утратившее статус резидента особой экономической зоны, обязано уплатить штраф в размере 5 процентов от суммы инвестиций, предусмотренной пунктом 2.5.2 Соглашения, за вычетом объема инвестиций, осуществленных на дату утраты статуса резидента, но не более 5000000 руб. и не менее 150000 руб.

Пунктом 2.5.2 спорного соглашения оговорено, что в ходе мероприятий, предусмотренных бизнес-планом, резидент (ответчик) обязан осуществить инвестиции в сумме не менее чем 235000000 руб.

Актом от 10.05.2017 № 2, составленной по результатам проведенной в отношении резидента внеплановой проверки, подтвержден факт осуществления резидентом инвестиций в сумме 859984 руб. 31 коп.

Факт осуществления ответчиком инвестиций на указанную сумму лицами, участвующими в деле, признается.

Штраф рассчитан истцом следующим образом:

235000000 руб. (объем зафиксированных в соглашении инвестиций) – 859984 руб. 31 коп. (осуществленные инвестиции) x 5% = 11707000 руб. 80 коп.

Однако с учетом ограничения размера ответственности сумма штрафа уменьшена истцом до 5000000 руб.

Расчет штрафа судом проверен и признан верным, соответствующим фактическим обстоятельствам.

С учетом изложенного, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика штрафа подлежат удовлетворению в полном объеме в заявленной сумме – 5000000 руб. на основании ст. [329](#), [330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ходатайство ответчика о снижении размера неустойки судом рассмотрено и отклонено. В силу п.1 ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи [2](#), пункт 1 статьи [6](#), пункт 1 статьи [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения

ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами, например, на основании статей [317.1](#), [809](#), [823](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи [1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 №263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 13.01.2011 №11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

Кроме того, из положений ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда.

Заявляя о применении ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком доказательств явной несоразмерности заявленного ко взысканию штрафа последствиям неисполнения им обязательства не представлены (ст. [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства того, что ответчик принял исчерпывающие меры для надлежащего исполнения обязательства, либо надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, в материалах дела отсутствуют.

Утверждения ответчика о наличии нарушений условий соглашения со стороны третьего лица, повлиявшие на возможность исполнения им принятых на себя обязательств, судом отклонены, поскольку условиями соглашения исполнение обязательств резидента не поставлено в зависимость от исполнения обязательств ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина».

Кроме того, доказательств того, что ответчик сообщал истцу о невозможности выполнения своих обязательств по причине действий (бездействия) третьего лица, в материалах дела не имеется.

Напротив, материалы дела содержат многочисленную переписку, свидетельствующую о том, что третье лицо неоднократно обращалось к ответчику с предложениями об изменении условий соглашения, о корректировке бизнес-плана, однако со стороны ответчика каких-либо действий не последовало.

Следует также отметить, что располагая информацией об отставании резидента от сроков выполнения мероприятий, предусмотренных пунктом 2.5.2 Соглашения, Министерство изначально не заявляло о намерении расторгнуть указанное соглашение, а рекомендовало ответчику (письмом от 8 августа 2014 г. № Д14и-2473) актуализировать бизнес-план, являющийся неотъемлемой частью соглашения.

Учитывая изложенное, а также длительность неисполнения ответчиком обязательств, вытекающих из соглашения, суд счел, что штраф в размере 5000000 руб. компенсирует потери истца, и, в конечном счете – бюджета Российской Федерации, в связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательства, является справедливым, достаточным и соразмерным, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы ответчика о необходимости применения положений ст. [404 ГК РФ](#) подлежат отклонению.

В силу п. 1 ст. [404 ГК РФ](#) если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Доказательств совершения истцом действий, повлекших увеличение размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником, а равно непринятия мер, направленных на уменьшение размера таких убытков, отсутствие своей вины в просрочке исполнения обязательства по осуществлению инвестиций, ответчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, ответчик, не исполняя свои обязательства, должен был оценивать свои риски, связанные с его предпринимательской деятельностью (абзац 3 пункта 1 статьи [2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) и наступление в связи с этим неблагоприятных для него последствий в виде привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Доказательств принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательства по соглашению, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, ответчик не представил.

Обстоятельств, определенных в пункте 3 статьи 401, в статье 404, пункте 3 статьи 405, пункте 1 статьи 406 Кодекса, в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, судом не установлено.

Таким образом, наличие вины истца в нарушении ответчиком сроков осуществления инвестиций, материалами дела не подтверждено, в связи с чем, оснований для применения ст. [401](#), [404](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые ссылается ответчик, а также ст. [406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Кроме того, возможность уменьшения размера ответственности должника в данном случае также является правом суда, а не его обязанностью (п. 1 ст. [404 ГК РФ](#)).

В соответствии со ст. [110 АПК РФ](#) судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску, относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. [110](#), [167-171](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Расторгнуть Соглашение №С-188-ОС/Д14 от 17.06.2013 об осуществлении промышленно-производственной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории Верхнесалдинского городского округа Свердловской области, заключенное между Министерством экономического развития Российской Федерации и Обществом с ограниченной ответственностью " ПРАКСАЙР ТИТАНОВАЯ ДОЛИНА ".
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью " ПРАКСАЙР ТИТАНОВАЯ ДОЛИНА " в пользу Министерства экономического развития Российской Федерации 5000000 руб. штрафа.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью " ПРАКСАЙР ТИТАНОВАЯ ДОЛИНА " в доход федерального бюджета 54000 руб. государственной пошлины.
4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья О.В. Лесковец