

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 22 марта 2021 г. по делу N А40-223664/20-147-1562

Резолютивная часть решения суда оглашена 15.03.2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22.03.2021 г.

Председательствующего судьи: Дейна Н.В.

протокол вел секретарь судебного заседания Демина Е.А.

Рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО "Бриз-Кама" (адрес 600033, ОБЛАСТЬ ВЛАДИМИРСКАЯ, ГОРОД ВЛАДИМИР, УЛИЦА СКЛАДСКАЯ, 1, ОГРН: 1023301460270, Дата присвоения ОГРН: 10.10.2002, ИНН: 3328418490, КПП: 332701001)

к ответчику Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (129626, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ГРАФСКИЙ, ДОМ 4, КОРПУС 2,3,4, ОГРН: 1057746466535, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2005, ИНН: 7717528710, КПП: 771701001)

о признании незаконным бездействия

при участии:

от заявителя - Орешко В.А. (паспорт, диплом, по дов. от 05.10.2020 г.)

от ответчика - Шуваева А.А. (паспорт, диплом, по дов. от 02.10.2020 г.)

суд

установил:

ООО "Бриз-Кама" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве об оспаривании бездействия, выраженного в непринятии мер по изъятию товара из обращения по заявлению от 20.10.20 N 497 и обязанности ответчика устранить нарушения.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения требований возражал.

Выслушав объяснения заявителя, ответчика, исследовав материалы дела, и, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требование заявителя не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствуется следующим.

Из материалов дела следует, 22.10.2020 г. в адрес Управления поступило заявление от ООО "Бриз-Кама" по вопросу проведения проверки, принятия мер по привлечению ФГБОУ ВО "Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)" (далее - ФГБОУ ВО "МАДИ") к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.12. КоАП РФ за хранение не сертифицированной и не маркированной продукции - "Противогаз ГП-7", ТУ Г-10-1103-82, в количестве 200 шт., изъятия предмета совершения административного правонарушения (вх. N 90887/ж-2020).

09.11.2020 г. по результатам рассмотрения данного обращения Управлением был дан ответ и направлен ООО "Бриз-Кама" с разъяснением действующего законодательства об административных правонарушениях, а также было сообщено, что

в действиях ФГБОУ ВО "МАДИ" не усматривается события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ (исх. N 77-00-03/ж-35741-2020).

Частью 2 статьи 15.12 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за продажу товаров и продукции без маркировки и (или) нанесение информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ могут образовать выпуск, продажа, а также хранение, перевозка либо приобретение в целях сбыта подлежащих обязательной маркировке товаров (продукции) без соответствующей маркировки.

При этом, приобретение, перевозка либо хранение немаркированных товаров без цели сбыта состава административного правонарушения не образует.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ФГБОУ ВО "МАДИ" является "Образование высшее" (ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)).

Таким образом, в действиях ФГБОУ ВО "МАДИ" отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ.

Кроме того, предметом рассмотрения является оспаривание бездействия контрольного органа.

Вместе с тем, обращение заявителя было рассмотрено в установленном порядке и дан ответ.

Также суд обращает внимание на то, что данные противогазы были приобретены путем проведения закупки. Договор на поставку сторонами не оспорен.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения требований по заявленному предмету спора не имеется в силу ст. 198 АПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ, суд

решил:

Требования ООО "Бриз-Кама" к Управлению Роспотребнадзора по городу Москве об оспаривании бездействия, выраженного в непринятии мер по изъятию товара из обращения по заявлению от 20.10.20 N 497 и обязанности ответчика устранить нарушения - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья
Н.В.ДЕЙНА