

Дело № 2-1395/2019

УИД 33RS0008-01-2019-001494-42

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2019 года г. Гусь-Хрустальный

Гусь-Хрустальный городской суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи Костеловой Е.А.

при секретаре Девяткиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шишкина Максима Андреевича к Шишкиной Евгении Эдуардовне о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Шишкин М.А. обратился с иском к Шишкиной Е.Э. о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование требований ссылается на то, что в ДД.ММ.ГГГГ года вступил в зарегистрированный брак с Шишкиной Е.Э., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. ДД.ММ.ГГГГ у Шишкиной Е.Э. родился сын ФИО9. Считает, что ответчик совершила в его отношении неправомерные действия, проявила неправомерное бездействие, заключающееся в том, что она записала его отцом ребенка и только после этого призналась в неверности. Истец испытывал сильную привязанность к ребенку, считал своим. Длительное время испытывал сильные нравственные переживания по данному поводу. В ДД.ММ.ГГГГ г обратился с иском. По делу проведена экспертиза, по результатам которой выявлено, что отцом ребенка является другой мужчина. Шишкину М.А. пришлось нести расходы по оплате экспертизы и расходы по поездке в <адрес>, поскольку ответчик сослалась на отсутствие денежных средств. Решением от ДД.ММ.ГГГГ запись, внесенная отделом <адрес> в актовую запись № от ДД.ММ.ГГГГ о рождении ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ у Шишкиной ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ года рождения уроженки <адрес>, признана недействительной; исключена запись об отцовстве Шишкина ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> из актовой записи о рождении ФИО2 № от ДД.ММ.ГГГГ, произведенной отделом <адрес>, запись ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, из актовой записи о рождении ФИО2, № от ДД.ММ.ГГГГ, произведенной отделом ЗАГС администрации МО <адрес>. Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ. После указанных событий испытывал тяжелые нравственные переживания. Действиями и бездействиями ответчицы нарушены принадлежащие ему неимущественные права, причинен ущерб нематериальному благу. Причиненный моральный ущерб оценивает в размере 100 000 руб. Просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные расходы в сумме 29 666 рублей. В судебном заседании Шишкин М.А. подал заявление о том, что требования о взыскании судебных расходов заявлены ошибочно и будут заявлены в рамках дела №. В связи с чем исковые требования Шишкина М.А. о взыскании судебных расходов госпошлины за подачу заявления об оспаривании отцовства в сумме 600 руб., расходы на экспертизу 26641 руб. и транспорта для поездки во Владимир судом не рассматриваются.

В судебном заседании истец Шишкин М.А. поддержал исковые требования о взыскании компенсации морального вреда.

Ответчик Шишкина Е.Э. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, пояснила, что у Шишкина М.А. не было никакой депрессии, какое-то время они общались после развода. Истец не работал с ДД.ММ.ГГГГ года, работал на , сидел дома, неофициально работал в такси, развлекался с друзьями, гулял, начал употреблять наркотики после возникновения данной ситуации. Оспаривает причинение истцу нравственных страданий, причинения морального вреда. В отношении истца неправомерных действий не совершала. Также пояснила, что является матерью-одиночкой, у неё отсутствуют денежные средства для возмещения истцу морального вреда, не работает. Указала, что Шишкин М.А. действительно был записан отцом ребенка ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ, поскольку они находились в зарегистрированном браке.

Заслушав участников процесса, пояснения свидетеля ФИО16., проверив материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст.1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст.1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ был расторгнут брак между Шишкиным М.А. и Шишкиной Е.Э., о чем имеется свидетельство о расторжении брака, вынесенное на основании решения № <адрес> и района от ДД.ММ.ГГГГ, выданное отделом <адрес> ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 7).

Решением по гражданскому делу № года исковые требования ФИО12. были удовлетворены. Запись, внесенная отделом образования <адрес> в актовую запись № от ДД.ММ.ГГГГ о рождении ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ у Шишкиной Евгении Эдуардовны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения уроженки <адрес>, признана недействительной; исключена ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> из актовой записи о рождении ФИО2 № от ДД.ММ.ГГГГ, произведенной отделом ЗАГС администрации муниципального образования <адрес>, запись ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, из ФИО2, № от ДД.ММ.ГГГГ, произведенной отделом <адрес>. Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8-9).

Из пояснений свидетеля Свидетель №1 (мать истца) следует, что для их семьи это было ужасным событием. Она узнала первой о том, что Шишкина Е.Э. изменила её сыну по группе крови ребенка. Ездили с Шишкиным М.А. забирать ребенка из роддома, она не знала, как ему сказать, что он не является его отцом. Шишкина ФИО13 сказала сыну, что он не является отцом после того, как ребенок был на него зарегистрирован. Это было для сына очень сильным ударом, был в плохом состоянии здоровья, лежал бледный, не разговаривал, ничего не смотрел, не выходил на улицу. На её разговоры с ним, что он хочет дальше делать, сын был не способен ответить, не способен принимать решение. Видя, что сын находится в таком состоянии, обладая медицинским образованием, предлагала обратиться к психологу, но он отказывался. После чего сама оказывала ему помощь, покупала лекарственное средство « », но желаемого эффекта не было очень длительное время. В ДД.ММ.ГГГГ года сын начал употреблять наркотики. Обращалась к наркологу, чтобы вылечить сына. Других травмирующих ситуаций не было, вредных привычек у сына не было. Полагает, что поведение Шишкиной Е.Э. было следствием такого состояния её сына Шишкина М.А. К врачу за консультацией не обращались, покупала лекарства самостоятельно, рецепты не сохраняла.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 10 "О некоторых вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ), суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений.

В силу п. 2 ст. 8 СК РФ защита семейных прав осуществляется способами, предусмотренными соответствующими статьями настоящего Кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом.

Исходя из содержания этой нормы соответствующий способ защиты права должен быть прямо закреплен в законе.

Статья 52 Семейного кодекса РФ, устанавливая возможность для лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, оспаривать в судебном порядке актовую запись об отцовстве (материнстве), при удовлетворении требования об оспаривании отцовства (материнства) не предусматривает такой способ защиты права данного лица, как компенсация морального вреда.

Статья ст. 151 Гражданского кодекса РФ предполагает возможность взыскания судом компенсации морального вреда за виновные, незаконные действия, нарушающие, в частности, личные неимущественные права лица, в

то время как действия Шишкиной Е.Э. в виде указания истца отцом своего ребенка основаны на законе, а именно на ст. 48 СК РФ, ст. 51 СК РФ, а также ст. 17 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Следовательно, оснований для взыскания с ответчицы компенсации морального вреда нет. Исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска Шишкина ФИО14 к Шишкиной ФИО15 о компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Гусь-Хрустальный городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Костелова Е.А.

Мотивированное решение постановлено ДД.ММ.ГГГГ.