

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ст. Клявлино 18 ноября 2022 года

Судья Клявлинского районного суда Самарской области Шаймарданова Э.Г., при секретаре судебного заседания Юнусовой Г.Ю., с участием представителя истца Вагизовой Э.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-210/2022 по иску Кускова Андрея Владимировича к Мартынову Андрею Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Кусков А.В. обратился в суд к Мартынову А.С. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, в обоснование указав следующее. 29 июня 2021 Ответчик (Приобретатель, Мартынов А.С.) без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел за счет Кускова Андрея Владимировича (Потерпевший) денежные средства 200 000 (двести тысяч) рублей, посредством перевода денежных средств со счета Истца Тинькофф банк>(*№*) на банковскую карту Ответчик Тинькофф банк номером карты: (*№*). При переводе денежных средств Истец руководствовался тем, что переводит денежные средств в инвестиционный проект Finiko (Финико). Вместе с тем, согласно Списку опубликованному Центральным Банком России о компаниях с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке, Finiko (Финико) является организацией с признаками "финансовой пирамиды". Реклама Finiko (Финико) передавала, что это выгодный инвестиционный проект, что выплаты производятся в Биткоинах, что риски минимальные, что депозит возвратный, что проект работает долгое время, и что это не «пирамида», что в компании работают трейдеры, которые зарабатывают деньги на биржах 30% проет оставляет себе, 30% уходит трейдерам, 30% получает лицо вложившее деньги. Примерно в середине июля 2021 появилась информация в СМИ о том, что Finiko (Финико) закрывается, Истец решил забрать вложенные средства, но не смог этого сделать. Решением Приволжского районного суда 2022 города Казани от 17 февраля 2021 №2-1419/22 отказано в удовлетворении требований о взыскании сумма неосновательного обогащения с управляющих инвестиционного проекта Finiko (Финико) со ссылкой на то, что приобретателями являются получатели денежных средств на банковские карты - то есть ныне заявленный Ответчик(и). В правоприменительной практике под неосновательным обогащением понимается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица (обогащение) без каких-либо правовых оснований на это. В свою очередь в постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2004г. № А33-8425/03-С2-Ф02-298/04-С2 разъяснены условия неосновательного обогащения: происходит приобретение или сбережение имущества в смысле увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранения имущества, которое по установленным законом основаниям должно было выйти из состава его имущества (так раскрывается смысл обогащения):отсутствие правовых оснований для получения спорного имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица. Согласно разъяснениям Е.Л.Суханова «приобретение имущества одним лицом за счет другого означает увеличение объема имущества у одного лица и одновременное уменьшение его объема у другого. Приобретение предполагает

количественные приращения имущества, повышение его стоимости без произведения соответствующих затрат приобретателем». Неосновательное обогащение имеет место при отсутствии у приобретателя правовых оснований (предусмотренных и разрешенных законом оснований) на чужое имущество. Так, согласно Е.А. Суханову «неосновательным считается приобретение или сбережение, не основанное на законе, ином правовом акте либо сделке. Иными словами, о неосновательности приобретения (сбережения) можно говорить, если оно лишено законного (правового) основания: соответствующей нормы права, административного акта или сделки. Приобретение (сбережение) имущества признается неосновательным, если его правовое основание отпало впоследствии. Отпадение правового основания означает исчезновение обстоятельств, позволяющих говорить о юридической основательности приобретения (сбережения) имущества. Отпадение правового основания охватывается нормой п. 1 ст. 1102 ГК. Для доказательства этого достаточно обратиться к норме п. 3 ст. 1117 ГК, согласно которой лицо, отстраненное от наследования как недостойный наследник, обязано возвратить в соответствии с правилами гл. 60 ГК все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства. Классическим случаем отпадения основания является принятие новой правовой нормы с обратной силой действия, объявляющей произведенные до вступления в силу данной нормой факты передачи имущества незаконными. Отпадает правовое основание также в силу ничтожности сделки ... Поэтому о возникновении обязательств из неосновательного приобретения или сбережения имущества можно говорить во всех случаях, когда действия людей или события приводят к противоправному результату - юридически не обоснованному возникновению имущественных выгод на стороне одного лица за счет другого. Именно этот противоправный результат и является фактическим основанием возникновения обязательств из неосновательного обогащения». В соответствии с п. 37, 58 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 г. Москва "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ). Истец считал, что помимо основного долга подлежат выплате проценты от суммы, перечисленных Кусковым Андреем Владимировичем 200 000 (двести тысяч) руб. на дату 29 июня 2021 по 20 сентября 2022 (дату подачи иска) составляет 24 065,76 (двадцать четыре тысячи шестьдесят пять рублей семьдесят шесть копеек). Итого: 200 000 + 24 065,76 = 224065,76 (двести двадцать четыре тысячи шестидесять пять рублей семидесять шесть копеек). Ссылаясь на положения статей 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту: ГК РФ), истец просил суд взыскать в свою пользу с ответчика сумму в размере 200000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24065,76 руб., судебные расходы.

Истец Кусков А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался своевременно и надлежащим образом, воспользовался правом, предусмотренным ст.48 ГПК РФ на ведение дела в суде через представителя. В адресованных и направленных суду письменных пояснениях указал следующее. Его друг А. сообщил о том, что есть проект, знакомая зарабатывает там деньги, они с другом встретились со С.Н. примерно в апреле 2021 года в Торговом центре. При встрече она рассказывала, что Финико - это выгодный инвестиционный проект, она сама вошла в эту компанию на продукт, который увеличивал деньги и что каждый месяц она получает от 80-90 тысяч рублей, получает их в биткоинах и каждый месяц выводит их в рубли. Говорила, что риски минимальные, что депозит возвратный, работают долгое время. Она

говорила, что зашла в проект в декабре 2020 года, что ее подруга В.С. работает год, у нее команда большая и она получает большие «проценты», примерно 400 тысяч рублей ежемесячно. В общем чате постоянно направлялись ссылки на ролики в Ютуб канале, где рассказывали о миллиардерах долларовых, настоятельно рекомендовала изучить все видео ролики. Истец с женой изучали информацию, в том числе ролики в Ютуб канале и Инстаграме, также он лично заходил на Инстаграм страницы и Ютуб каналы представителей Финико, которые работали в Казани и других регионах. Через свои ролики и онлайн, мастер классы, они внушали, что Финико занимается официально трейдингом, что это не пирамида, что имеет лицензию Центрального банка, что крипто валюта - это будущее экономики. Однажды он даже увидел как в ролике якобы выступала представитель Сбербанка, которая рассказывала про цифровизацию рубля. Он просматривал ролики с участием Ю.А.Т., Г.Р.Р., Ш.И.Р. и других представителей Финико, которые говорили, что Финико в стадии развития и расширения, в ней работает штат трейдеров, каждый из которых торгует одним рыночным инструментом. За счет того, что все они «торгуют на разных инструментах, это позволяет диверсифицировать риски и всегда торговать только в плюс, делая в среднем +50-60% к депозиту в месяц». Говорили, что это хоть и звучит не реально, но это действительно возможно на определенных рыночных инструментах. Говорили, что через продукты компаний: Автомобиль за 35 % (FV35), Квартира за 35,% (KV35), Деньги на каждый день (Finiko-.Life), Кэшбэк сервис (CBS ONE), Продукт за пол цены (FinikoProduct), Закрой кредит за 35 % (ZK.35), Индекс СТИ2, Индекс СТП можно привлечь деньги. Таким образом. их представители создавали видимость реальной деятельности- путем пересылки видеороликов на ссылки топ-лидеров компаний, которые рассказывали как работает структура и на чем держится маркетинговый план. Во всех роликах в ютуб и инстаграм были живые сюжеты простых людей, они включали примеры машин и квартир, примеры как люди выбирались из долгов, что даже люди с ипотекой быстро закрывали свои долги. Поскольку у истца ипотека, он почувствовал, что и таким как он есть место среди таких успешных людей, Смотрел видео, где топ-лидеры Финико собирались и отдыхали на Кипре, в Дубае, показывали люксовые машины и объясняли это все тем, что они торгуют на бирже и что сегодня уже 70 долларовых миллиардеров среди них. В своих видео они четко делали акцент на законность источников дохода и безусловной возвратности средств, без этого условия, конечно он бы никогда не вложил весь их бюджет в это дело. Ему говорили, что не обязательно иметь образование и понимать торговлю на бирже, так как все делают профессионалы, приводили свой пример успешного человека. Под воздействием такого информационного поля истец поверил, что деньги можно передать представителю и вложил туда деньги. 29.06.2021 Кусков А.В. перевел денежные средства на банковскую карту Тинькофф банка - Мартынову Андрею, номер карты ->(*№*), в размере 200 000 (двести тысяч) руб. Лично Андрея Мартынова, он не знал, его номер карты ему переслал другой представитель Финико Д.Б. в Телеграмме. Примерно в середине июля 2021 появилась информация в СМИ о том, что Финико закрывается. 1 августа 2021 года представители Финико закрыли чат в Ватсапе для того, чтобы клиенты не присылали свои недовольные сообщения о возврате денег, и не спрашивали, как действовать в сложившейся ситуации. Далее истец обратился в Центральный банк РФ, который ему направил ответ с указанием сведений о том, что Финико входит в список организаций с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке и является финансовой пирамидой. 28.09.2022 истцом была направлена претензия Андрею Мартынову, но также никакого ответа он не получил. В связи с этим обратился в суд для защиты своих интересов.

В судебном заседании представитель истца – адвокат Вагизова Э.Р., представившая удостоверение, ордер, уполномоченная доверенностью, поддержала заявленные требования в полном объеме по изложенным в иске основаниям. Суду указала следующее. Истцом доказаны следующие факты: перевода денежных средств на банковскую карту Ответчика; что он с Ответчик не знаком и не вступал с ним в законные договорные отношения; получения Ответчиком денежных средств в отсутствие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества; денежные средства не были перечислены на безвозмездной основе, в целях благотворительности; при переводе денежных средств он не знал о том, что денежные средства вкладываются в финансовую пирамиду. Считал, что указанные доводы подтверждаются представленными в суд письменными материалами: Список Центрального банка России о компаниях с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке. Документы подтверждающие перевод денежных средств (документ называется Move of funds). Письменные пояснения Центрального банка РФ; Ответ Центрального банка от 15.11.2021 по обращению Кускова А.В. Письменные объяснения Кускова А.В. в порядке ст. 174 ГПК РФ. Акт осмотра предметов (документов/видео/аудио записей) от 15 октября 2021 (Транскрипты); Практика по Финико по иску других потерпевших: Решение Советского районного суда г. Казани; Апелляционное определение Верховного суда РТ. Обратила внимание на следующее. Денежные средства были переведены Истцом Ответчику, поскольку Истец полагал, что вкладывает деньги в инвестиционный проект на условиях возвратности. Так как Финико распространяло информацию о том, что представители Финико занимаются официально трейдингом, что это не пирамида, что имеется лицензия Центрального банка, что крипто валюта - это будущее экономики. В своих видео представители Финико четко делали акцент на законности источников дохода и безусловной возвратности средств. Утверждалось, что «Финико» не «пирамида», что исправно работает большое количество времени, многие клиенты уже купили машины, квартиры, закрыли кредиты и стабильно выплачивают проценты. Успех компании демонстрировали на личных примерах представителей Финико, показывали на своих телефонах/планшетах, что зашли на продукт и каждый месяц в срок приходят выплаты, которые по заявке отправляются на указанную биржу в биткойнах, где их можно официально продать. Выкладывались личные примеры, что члены Финико зарабатывают трейдингом, они показывали свои якобы трейдерские счета, на которых увеличивается сумма. Утверждалось про особенности компании, «что она приносит живыми деньгами 20 от 22 процентов в зависимости от рабочих дней на бирже. Утверждалось, что от вложенных денег 30 процентов выплачивается клиенту как инвестору, 30 процентов трейдерам. Говорили, что трейдера у них работали самые «топовые», что их более 150, будет более 300. Утверждалось, что нет нигде такой практики, как в Финико, и это обосновывает высокий уровень доходности от проекта. Утверждалось, что если вкладывать деньги в их компанию, то риски минимальные, так как их трейдеры опытные и известные люди, даже есть семейные династии, разъясняли, что в отличии от других компании у них нет потерь и есть резервный фонд. Говорили, что хоть и есть риски, но они минимальные и все получают деньги. Для убеждения показывали машины премиум класса и квартиры, также недвижимость за рубежом, которые приобретены после внесения денег в Финико. Объясняли что криптовалюта и биткойн - это будущее и что на этом делают деньги сейчас и кто не успел тот не в тренде. Следовательно, под влиянием агрессивной и психологически отработанной стратегии работы с потерпевшими Истец перевел денежные средства Ответчику на банковскую карту. Номер банковской карты ее доверитель получил по сообщению от Б.Д. в ватсап месенджере. При этом не будучи с ними лично с ними знакомыми, Истец перевел деньги,- так как Финико ссылалось на работу с американской биржей, занятием инвестированием и предложением на рынке «особой формы» торгов,

которая разработана трейдерами Финико. Указывалось, что трейдеры опытные и выработали особую стратегию работы с использованием своих техник. Просила суд также взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины. Согласна на вынесение судом заочного решения.

Ответчик Мартынов А.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения иска извещался своевременно и надлежащим образом по указанному в иске адресу, совпадающему с адресом регистрации. Судебная корреспонденция, направленная с уведомлением, возвращена в суд с отметкой почты «Иstek срок хранения». Суд учитывает, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам регистрации. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 67 Постановления Пленума от 23 июня 2015г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. В соответствии с принципом диспозитивности гражданского процесса стороны самостоятельно распоряжаются своими материальными и процессуальными правами. В отношении участия в судебном заседании это означает возможность вести свои дела как лично, так и через своего представителя (ч.1 ст.48 ГПК РФ), представлять доказательства, давать письменные объяснения (ст.135 ГК РФ), а равно отказаться от участия в деле. Возможность принудительного участия стороны и ее представителя в деле нормами ГПК РФ не предусмотрена.

Учитывая, что реализация участниками гражданского судопроизводства своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других участников процесса на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, закрепленное ст.6.1 ГПК РФ и ст. 6 Европейской конвенции "О защите прав человека и основных свобод", руководствуясь ст.233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам и вынести заочное решение, поскольку каких-либо заявлений в адрес суда от ответчика не поступало и сведениями об уважительности причины его неявки суд не располагает, представитель истца согласен на вынесение судом заочного решения.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования к ответчику обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд находит требования истца к ответчику обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту: ГК РФ) гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст.3 ГК РФ лицо вправе обратиться в суд с защитой нарушенных либо оспариваемых прав этого лица, его свобод или законных интересов.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 1102 главы 60 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные гл. 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

Согласно ст. 1103 ГК РФ правила о неосновательном обогащении подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В силу ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пп. 4 ст. 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, 29 июня 2021 ответчик Мартынов А.С. приобрел за счет истца Кускова А.В. денежные средства 200 000 (двести тысяч) рублей, посредством перевода денежных средств со счета Истца Тинькофф банк>(*№*) на банковскую карту Ответчик Тинькофф банк номером карты: (*№*). При переводе денежных средств Истец руководствовался тем, что переводит денежные средств в инвестиционный проект Finiko (Финико). Согласно Списку опубликованному Центральным Банком России о компаниях с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке, Finiko (Финико) является организацией с признаками "финансовой пирамиды". Реклама Finiko (Финико) передавала, что это выгодный инвестиционный проект, что выплаты производятся в Биткоинах, что риски минимальные, что депозит возвратный, что проект работает долгое время, и что это не «пирамида», что в компании работают трейдеры, которые зарабатывают деньги на биржах 30% проект оставляет себе, 30% уходит трейдерам, 30% получает лицо вложившее

деньги. Примерно в середине июля 2021 появилась информация в СМИ о том, что Finiko (Финико) закрывается, Истец решил забрать вложенные средства, но не смог этого сделать. Решением Приволжского районного суда 2022 города Казани от 17 февраля 2021 №2-1419/22 отказано в удовлетворении требований о взыскании сумма неосновательного обогащения с управляющих инвестиционного проекта Finiko (Финико) со ссылкой на то, что приобретателями являются получатели денежных средств на банковские карты - то есть ныне заявленный Ответчик(и).

Как указал Верховный Суд, денежные средства, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, не возвращаются как неосновательное обогащение, если приобретатель докажет, что требующее их возврата лицо знало об отсутствии обязательства либо предоставило деньги на благотворительность.

Суд усматривает, что денежные средства в размере 200000 рублей были переведены Истцом Ответчику, поскольку Кусков А.В. полагал, что вкладывает деньги в инвестиционный проект на условиях возвратности, так как Финико распространяло информацию о том, что его представители занимаются официально трейдингом, что это не пирамида, имеется лицензия Центрального банка, что крипто валюта - это будущее экономики. В своих видео представители Финико акцентировали внимание на законности источников дохода и безусловной возвратности средств. Утверждалось, что «Финико» не является «финансовой пирамидой», что исправно работает большое количество времени, многие клиенты уже купили машины, квартиры, закрыли кредиты и стабильно выплачивают проценты. Успех компании демонстрировали на личных примерах представителей Финико, показывали на своих телефонах/планшетах, что зашли на продукт и каждый месяц в срок приходят выплаты, которые по заявке отправляются на указанную биржу в биткойнах, где их можно официально продать.

Таким образом, суд считает установленным, что: приобретатель – ответчик не доказал, что требующее их возврата лицо – истец знало об отсутствии обязательства, деньги не были предоставлены на благотворительность; - Истцом доказаны факты перевода денежных средств на банковскую карту Ответчика, с которым он не знаком и не вступал с ним в законные договорные отношения; получения Ответчиком денежных средств в отсутствие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества; денежные средства не были перечислены на безвозмездной основе, в целях благотворительности; при переводе денежных средств Истец не знал о том, что денежные средства вкладываются в финансовую пирамиду.

Согласно расчета процентов по правилам ст.395 ГК РФ:

| Задолженность, руб. | Период просрочки | | | Процентная ставка | Дней в году | Проценты, руб. |
|---------------------|------------------|------------|-----|-------------------|-------------|-----------------------------------|
| | с | по | дни | | | |
| [1] | [2] | [3] | [4] | [5] | [6] | $[1] \times [4] \times [5] / [6]$ |
| 200 000 | 29.06.2021 | 25.07.2021 | 27 | 5,50% | 365 | 813,70 |

| | | | | | | |
|---------|------------|------------|-----|-------|-----|-----------|
| 200 000 | 26.07.2021 | 12.09.2021 | 49 | 6,50% | 365 | 1 745,21 |
| 200 000 | 13.09.2021 | 24.10.2021 | 42 | 6,75% | 365 | 1 553,42 |
| 200 000 | 25.10.2021 | 19.12.2021 | 56 | 7,50% | 365 | 2 301,37 |
| 200 000 | 20.12.2021 | 13.02.2022 | 56 | 8,50% | 365 | 2 608,22 |
| 200 000 | 14.02.2022 | 27.02.2022 | 14 | 9,50% | 365 | 728,77 |
| 200 000 | 28.02.2022 | 10.04.2022 | 42 | 20% | 365 | 4 602,74 |
| 200 000 | 11.04.2022 | 03.05.2022 | 23 | 17% | 365 | 2 142,47 |
| 200 000 | 04.05.2022 | 26.05.2022 | 23 | 14% | 365 | 1 764,38 |
| 200 000 | 27.05.2022 | 13.06.2022 | 18 | 11% | 365 | 1 084,93 |
| 200 000 | 14.06.2022 | 24.07.2022 | 41 | 9,50% | 365 | 2 134,25 |
| 200 000 | 25.07.2022 | 21.09.2022 | 59 | 8% | 365 | 2 586,30 |
| Итого: | | | 450 | 9,76% | | 24 065,76 |

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Расчёт задолженности, представленный истцом, ответчик не оспорил, контррасчёт не представил. При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания считать взыскиваемую сумму не соответствующей расчету.

В связи с установленными обстоятельствами суд считает, что с Мартынова А.С. следует взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 200 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами с 29.06.2021г. по 20.09.2022 в размере 24065,76 руб.; удовлетворив обоснованно заявленные иски в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. С ответчика подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 5441,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Кускова Андрея Владимировича к Мартынову Андрею Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Мартынова Андрея Сергеевича, (*дата*) года рождения, уроженца (*адрес*), ИНН (*№*) в пользу Кускова Андрея Владимировича, (*дата*) года рождения, ИНН (*№*) сумму неосновательного обогащения в размере 200 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию с 29.06.2021г. по 20.09.2022 в размере 24065,76 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 5441,00 руб.

Ответчик вправе подать в Клявлинский районный суд Самарской области, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Клявлинский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено 23 ноября 2022 года.

Судья (копия) Э.Г. Шаймарданова