

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Кочубеевское

24 сентября 2021 года

Кочубеевский районный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Шереметьевой И.А.,

при секретаре судебного заседания: Ращупкиной О.С.,

истца Мачукова А.А.,

представителя ответчика территориального отдела администрации Кочубеевского муниципального округа &lt;адрес&gt; в лице руководителя Диденко А.В.,

представителей ответчика Государственного унитарного предприятия &lt;адрес&gt; «&lt;адрес&gt;водоканал» Бачурина А.Б., Стрельниковой Н.В., действующих на основании доверенности,

представителя третьего лица администрации Кочубеевского муниципального округа &lt;адрес&gt; в лице Сурковой М.В., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мачукова А.А. к Беломечетскому территориальному отделу администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес>, Государственному унитарному предприятию <адрес> «<адрес>водоканал», Министерству имущественных отношений <адрес> об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности демонтировать водопровод,

## УСТАНОВИЛ:

в обоснование иска указано, что истец является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, общей площадью 3000 кв. м., категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства, что подтверждается выпиской из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ. Данный земельный участок был приобретен на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. В ноябре 2020 года он обнаружил, что по его земельному участку проходит водопровод, что препятствует ему распоряжаться земельным участком по своему усмотрению. Им было подано заявление в прокуратуру <адрес>, согласно поступившего ответа, указано, что деятельность органов местного самоуправления муниципального образования <адрес> по распоряжению земельными участками, не отвечает предъявленным законодательством РФ требованиям. Указывает на то, что на земельном участке не имеется никаких ограничений или обременений. Данный водопровод установлен с нарушением норм законодательства РФ, предусмотренные ст. 39.39 ЗК РФ, ст. 39.41 ЗК РФ. Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. В соответствии с п.2 ст. 60 ЗК РФ, действия, нарушающие права на землю могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права. И пресечения действий, нарушающих или создающих угрозу его нарушения. Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца. Истец, как собственник лишен возможности

осуществлять свои права владения, пользования и распоряжения принадлежащего земельного участка. На основании изложенного, просит устранить препятствия в пользовании Мачуковым А.А. земельным участком с кадастровым номером 26:15:311401:1, общей площадью 3000 кв. метров, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для ведения личного подсобного хозяйства расположенного по адресу: СК, <адрес> путем возложения на ответчика обязанности в течение 10 (десять) днем с даты вступления в законную силу решения демонтировать водопровод.

В судебном заседании истец Мачуков А.А. искивые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме, суду пояснил, что узнал о прохождении подземного водопровода, после приобретения земельного участка, с целью установления границ он обратился к кадастровому инженеру, который после визуального осмотра его участка, отказался в устной форме подготовить проект межевания. Предыдущий собственник о строительстве и капитальном ремонте водоснабжения его не предупреждал. При этом также пояснил, что забором земельный участок не огорожен, жилой дом находится в разрушенном состоянии. Наличие водопроводной трубы ограничивает его права на застройку земельного участка. Строительство с соблюдением строительных норм и правил, устанавливающих минимальные расстояния между сетями и жилыми домами, становится невозможным. Какого-либо ограничения и обременения права на земельный участок не зарегистрировано.

В судебном заседании представитель ответчика территориального отдела администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес> в лице руководителя Диденко А.В., представил возражение, в котором просил отказать в удовлетворении искивых требований, так как земельный участок становится индивидуально-определенной вещью с момента проведения его государственного кадастрового учета, который в силу ст. 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» определяется как действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи (уникальные характеристики объекта недвижимости), или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе. При этом законодателем к таким уникальным характеристикам объекта недвижимости - земельного участка - отнесены границы участка, установленные в соответствии с действующим законодательством. В связи с тем, что земельный участок с кадастровым номером 26:15:311401:1, общей площадью 3000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, не определен на местности, не имеет границ, не является сформированным, достоверно определить возможную площадь пересечения построенного водопровода и земельного участка с кадастровым номером 26:15:311401:1, не имеется возможности. Строительство объекта «Водоснабжение <адрес>, РФ» проводилось в соответствии с законодательством, а именно: были получены положительные заключения на проект (№ от ДД.ММ.ГГГГ) и инженерные изыскания (26-1-1-1- 0036-17 от ДД.ММ.ГГГГ), выданные автономным учреждением <адрес> «Государственная экспертиза в сфере строительства», то есть при прохождении экспертизы на проект и инженерные изыскания, в случае, выявления на земельном участке, на котором планируется строительство объекта «Водоснабжение <адрес>, РФ», пересечений с надлежащим образом оформленным земельным участком, в проект были бы внесены соответствующие изменения. В силу прямого указания закона, а именно положений пункта 2 статьи 214 Гражданского кодекса РФ, а также пункта 1 статьи 16 Земельного кодекса РФ земля, не находящаяся в собственности граждан, юридических

лиц или муниципальных образований, является государственной собственностью, таким образом проект на объект «Водоснабжение <адрес>, РФ» был изготовлен специализированной организацией с учетом всех существующих и надлежащим образом оформленных земельных участков на момент изготовления проекта. На основании вышеизложенного, просил суд, отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Государственного унитарного предприятия <адрес> «<адрес>водоканал» Стрельникова Н.В., действующих на основании доверенности, пояснила что, до возникновения права собственности у истца, и право собственности на подземный водопровод зарегистрировано за министерством имущественных отношений. Отсутствие документов и технической документации на его строительство не имеет правового значения, из-за давности строительства, их не сохранности по причине смены собственника. На период строительства водопровода, не требовалась регистрация указанных коммуникаций. Технической возможности для переноса линии водоснабжения, проходящей по земельному участку ответчика не возможно, кроме того, земельный участок с кадастровым номером 26:15:311401:1, общей площадью 3000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, не определен на местности, не имеет границ, не является сформированным, достоверно определить возможную площадь пересечения построенного водопровода и земельного участка с кадастровым номером 26:15:311401:1, не имеется возможности. На основании изложенного просит в удовлетворении исковых требований просит отказать.

В судебном заседании представитель ответчика Государственного унитарного предприятия <адрес> «<адрес>водоканал» Бачурин А.Б., поддержал позицию представителя ответчика Стрельниковой Н.В., просил суд, отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель Министерства имущественных отношений <адрес> в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о его времени и месте, заявлений и ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие либо об отложении слушания не поступало.

Представитель третьего лица администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес> в лице Сурковой М.В., возражала против заявленных требований, поддержала позицию представителя ответчика территориального отдела администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес> в лице руководителя Диденко А.В., просила суд, отказать истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся сторон.

Заслушав пояснения ответчика, исследовав представленные, в условиях состязательности процесса письменные доказательства, и оценив эти доказательства с учетом требований закона об их допустимости, относимости и достоверности, как в отдельности, так и в совокупности, а установленные судом обстоятельства, с учетом характера правоотношений сторон и их значимости для правильного разрешения спора, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46). Право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в

Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 17, ст. 18).

Исходя из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом. В силу положений ч. 1 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 ГПК РФ условием реализации этих прав является указание в исковом заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Статья 1 (п. 1) ГК РФ к числу основных начал гражданского законодательства относит, в частности, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, а абзац третий ст. 12 ГК РФ устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Статья 209 ГК РФ предусматривает, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог, обременять его другим способом, распоряжаться иным образом.

Статья 12 ГК РФ устанавливает, что защита гражданских прав может осуществляться путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

На основании ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 60 Земельного кодекса РФ, действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Судом установлено, что собственником земельного участка с жилым домом по адресу: <адрес>ёлая, <адрес> является Мачуков А.А. Право собственности возникло на основании договора купли-продажи недвижимости заключенного между Спиридоновой И.А. и Мачуковым А.А. от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.л. 12-13).

Согласно выписке из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ принадлежащий Мачукову А.А. на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 26:15:311401:1 по адресу: <адрес>ёлая, <адрес>, общей площадью 3 000 кв.м, предоставленный из земель населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства. Границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства. Обременение права не зарегистрировано.

Согласно кадастровому делу объекта недвижимости с кадастровым номером 26:15:311401:1 по адресу: <адрес>ёлая, <адрес>, земельный участок поставлен на кадастровый учет на основании заявления ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ, целевое назначение земель – земли населенного пункта, цель – для ведения личного подсобного хозяйства. На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 и ФИО2 право собственности на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу <адрес>ёлая, <адрес>,

перешло покупателю - ФИО3 Согласно выписки из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ на земельный участок существующих ограничений (обременений) права не зарегистрировано. Согласно выписки из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ принадлежащий ФИО2 на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 26:15:311401:1 по адресу: <адрес>ёлая, <адрес>, общей площадью 3 000 кв.м, предоставленный из земель населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства. Границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства. Обременение права не зарегистрировано.

Согласно надзорному производству №ж20, прокуратуры <адрес>, с целью восстановления нарушенного права, ДД.ММ.ГГГГ Мачуков А.А., обратился в <адрес>, в результате проверки в адрес главы муниципального образования <адрес> вынесено представление об устранении нарушений закона от ДД.ММ.ГГГГ №. ДД.ММ.ГГГГ представление было рассмотрено, о результатах рассмотрения сообщено заместителю прокурора района. Согласно представленного сообщения, на территории муниципального образования <адрес> строительство водоснабжения <адрес> завершено в 2018 году. Наружные разводящие сети прокладывались в соответствии с проектом «Водоснабжение <адрес>», на который было получено положительное заключение на инженерные изыскания от ДД.ММ.ГГГГ. Данный объект был оформлен в собственность муниципального образования <адрес> 29.07.2019и передан в Министерство имущественных отношений Ставропольского края от ДД.ММ.ГГГГ. Мачуков А.А. приобрел земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>ёлая, <адрес> – ДД.ММ.ГГГГ. Границы данного земельного участка не установлены и не могут быть предметом сделки. Также вышеуказанный земельный участок не огорожен и имеет вид заброшенного участка (т. 1 л.д. 22-39)

Согласно копии газеты <адрес> «Звезда Прикубанья» от ДД.ММ.ГГГГ №(9648), Администрация Кочубеевского муниципального района <адрес> информировала жителей района о предстоящем строительстве объекта водоснабжения <адрес> (т.1 л.л. 51-52)

Строительство объекта капитального строительства «Водоснабжение <адрес>, РФ» проводилось в соответствии с законодательством, а именно: были получены положительные заключения на проект (№ от ДД.ММ.ГГГГ). Капитальный ремонт водоразводящих сетей станицы и <адрес>, РФ», проводился после получения положительного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ. Заключение выданы автономным учреждением <адрес> «Государственная экспертиза в сфере строительства», то есть при прохождении экспертизы на проект и инженерные изыскания, в случае, выявления на земельном участке, на котором планируется строительство объекта «Водоснабжение <адрес>, РФ», пересечений с надлежащим образом оформленным земельным участком, в проект были бы внесены соответствующие изменения.

Согласно Распоряжению Министерства имущественных отношений <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, Министерство как собственник водоснабжения <адрес>, закрепило за государственным унитарным предприятием <адрес> «<адрес>водоканал» на праве хозяйственного ведения указанное имущество.

Из объяснений сторон, исследованных материалов дела, следует, что строительство объекта «Водоснабжение <адрес>, РФ» проводилось в соответствии с законодательством, были получены положительные заключения на проект и инженерные изыскания, выданные автономным учреждением <адрес> «Государственная экспертиза в сфере строительства», жители села <адрес> в 2013 году были извещены о предстоящем строительстве объекта водоснабжения <адрес>. Между тем земельный участок принадлежащей ответчику не определен на местности, не имеет границ, не является сформированным, достоверно

определить возможную площадь пересечения построенного водопровода и земельного участка с кадастровым номером 26:15:311401:1, не имеется возможности.

В ходе судебного заседания истец пояснил, что узнал о прохождении подземного водопровода, после приобретения земельного участка, с целью установления границ он обратился к кадастровому инженеру, который после визуального осмотра его участка, отказался в устной форме подготовить проект межевания. Однако письменных доказательств истцом в судебное заседание не представлено.

Статьей 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения городского округа отнесено владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (землей), а также организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

В соответствии с п. п. 5, 9 ст. 2 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», водопроводная сеть представляет собой комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки воды.

В силу части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицо, осуществляющее строительство, обязано обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды.

В статье 35 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности здания и сооружений» установлено, что строительство, реконструкция, капитальный и текущий ремонт здания или сооружения, консервация объекта, строительство которого не завершено, должны осуществляться таким образом, чтобы негативное воздействие на окружающую среду было минимальным и не возникла угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

По смыслу п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, изменение качества инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства является реконструкцией.

Из представленных материалов дела усматривается, что спорная труба является частью единой централизованной муниципальной системы водоснабжения <адрес>. Система водоснабжения проходила по тем же самым земельным участкам, что и до реконструкции, до возникновения права собственности на земельный участок у ответчика.

В пунктах 45-46 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ N 22 от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу ст. ст. 304, 305 ГК РФ, иск об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Разрешая данный спор, суд, руководствуясь ст. 222 ГК РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания исковых требований, поскольку, функционирование началось до возникновения права собственности у истца, и право собственности на подземный водопровод зарегистрировано за министерством имущественных отношений. Отсутствие документов и технической документации на его строительство не имеет правового

значения, из-за давности строительства, их не сохранности по причине смены собственника. На период строительства водопровода, не требовалась регистрация указанных коммуникаций.

В ст. 210 ГК РФ закреплено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Спорное имущество не принадлежит Беломечетскому территориальному отделу администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес>. Беломечетский территориальный отдел не является его собственником и ненадлежащим ответчиком по делу.

Доказательств, свидетельствующих о том, что водопровод проложен не на законных основаниях, истцом не представлено. В связи с тем, что земельный участок с кадастровым номером 26:15:311401:1, общей площадью 3000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, не определен на местности, не имеет границ, не является сформированным, достоверно определить возможную площадь пересечения построенного водопровода и земельного участка с кадастровым номером 26:15:311401:1, не имеется возможности.

Земельный участок приобретен Мачуковым А.А. после прокладки сети водоснабжения для жителей <адрес>.

Для постановки вопроса о признании права собственности на земельный участок, он должен быть индивидуализирован, поскольку земельный участок в качестве объекта гражданских правоотношений, на который может быть признано право собственности, возникает только после проведения в отношении него соответствующих землеустроительных работ и после постановки его на кадастровый учет (ст. ст. 11.1 и 70 ЗК РФ).

Истец, приобретая земельный участок в ДД.ММ.ГГГГ, границы которого не были установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, ссылается на то, что не знал о наличии подземного водопровода. Он, приобретая земельный участок с жилым домом по договору купли-продажи, действовала по своему усмотрению, своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 9 ГК РФ), был свободен при избирании предмета и условий заключаемого договора (ст. 421 ГК РФ). Его не предупреждение предыдущим собственником о наличии спорного водопровода, не проявление Мачуковым А.А., как участником гражданских правоотношений, необходимой заботливости и осмотрительности, не может служить основанием для квалификации действий ответчиков как незаконных.

Суд отмечает, что предыдущие собственники не могли не знать о строительстве подземного водопровода у жилого дома, осуществлению работ на спорном участке не воспрепятствовали, о выносе водопровода за территорию участка не заявляли. Данные обстоятельства свидетельствует о их согласии с расположением на земельном участке водопроводной сети. При строительстве водопроводной сети Мачуков А.А. и его правопреемников, при выборе месторасположения водопровода их согласия не требовалось, поскольку земельный участок с кадастровым номером 26:15:311401:1, общей площадью 3000 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, не определен на местности, не имеет границ, не является сформированным.

Доказательств незаконного размещения спорного участка водопровода, введенного в эксплуатацию, в пределах земельного участка, приобретенного впоследствии в ДД.ММ.ГГГГ истцом в собственность, не имеется.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что расположение на участке трубы водопровода существенно нарушает и полностью ограничивает право истца по владению и пользованию земельным участком в целом, создает препятствия для разрешенного использования участка, препятствует использованию участка в соответствии с целевым назначением. Доказательств того, что подземный водопровод создает препятствия для использования земельного участка истцом по целевому назначению с учетом установленных минимальных размеров охранной зоны, истцом не представлено.

Статья 23 Земельного кодекса Российской Федерации, определяя право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут), предусматривает возможность установления частного и публичного сервитутов.

Частный сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством (часть 1 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 274 ГК РФ, собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, прокладки и эксплуатации линий электропередачи, связи и трубопроводов, обеспечения водоснабжения и мелиорации, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута. При этом обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком.

По общему правилу сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

При таких условиях, истец не вправе требовать от ответчиков совершать действия по перекладке водопровода по иному маршруту исключительно в целях обеспечения Мачукова А.А. наиболее благоприятных условий использования земельного участка. Кроме того, перенос части подземного водопровода является крайней мерой, при нарушении баланса публичных и частных интересов. Отсутствие оснований для признания поведения ответчиков незаконными, исключает правовую возможность удовлетворения заявленного иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Мачукова А.А. к Беломечетскому территориальному отделу администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес>, Государственному унитарному предприятию <адрес> «<адрес>водоканал», Министерству имущественных отношений <адрес> об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности демонтировать водопровод, – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Ставропольский краевой суд через Кочубеевский районный суд.

С мотивированным решением по гражданскому делу стороны могут ознакомиться 01 октября 2021 года в кабинете № 33 Кочубеевского районного суда Ставропольского края.

Судья

И.А. Шереметьева

26RS0020-01-2021-001685-10

№ 2–1060/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(резолютивная часть)

с. Кочубеевское

24 сентября 2021 года

Кочубеевский районный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Шереметьевой И.А.,

при секретаре судебного заседания: Ращупкиной О.С.,

истца Мачукова А.А.,

представителя ответчика территориальному отделу администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес> в лице руководителя Диденко А.В.,

представителей ответчика Государственного унитарного предприятия <адрес> «<адрес>водоканал» Бачурина А.Б., Стрельниковой Н.В., действующих на основании доверенности,

представителя третьего лица администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес> в лице Сурковой М.В., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мачукова А.А. к Беломечетскому территориальному отделу администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес>, Государственному унитарному предприятию <адрес> «<адрес>водоканал», Министерству имущественных отношений <адрес> об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности демонтировать водопровод,

руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Мачукова А.А. к Беломечетскому территориальному отделу администрации Кочубеевского муниципального округа <адрес>, Государственному унитарному предприятию <адрес> «<адрес>водоканал», Министерству имущественных отношений <адрес> об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности демонтировать водопровод, – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд через Кочубеевский районный суд Ставропольского края в течение месяца.

С мотивированным решением по гражданскому делу стороны могут ознакомиться 01 октября 2021 года в кабинете № 33 Кочубеевского районного суда Ставропольского края.

Судья

И.А. Шереметьева