

## КОЧУБЕЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

### РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена ДД.ММ.ГГГГ N

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

РЕШЕНИЕ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Кочубеевский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Череповской Е.С.

при секретаре судебного заседания Д.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу - ИП В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу индивидуального предпринимателя В. на постановление начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в <адрес> У. N от ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ), которым

индивидуальный предприниматель В., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в городе <адрес>, <данные изъяты> зарегистрированный по адресу: <адрес>, проживающий по адресу: <адрес>

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере <данные изъяты>

установил:

постановлением начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в <адрес> У. N от ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ) индивидуальный предприниматель В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации при оказании услуг населению в области развлечений в компьютерном игровом <данные изъяты>" не довел до сведения потребителей фирменное наименование своей организации, место ее нахождения и режим работы, указанная информация не размещена на вывеске, в нарушение требований ст. 9 главы I ФЗ РФ от ДД.ММ.ГГГГ N, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ИП В. подал жалобу на указанное постановление, в которой, не оспаривая вины в совершенном правонарушении, просил заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

В судебном заседании ИП В. в полном объеме поддержал доводы жалобы, с учетом его материального положения и положения его семьи, отсутствия обстоятельств отягчающих административную ответственность, просил заменить административное

наказание в виде штрафа на предупреждение. Также пояснил, что в настоящее время допущенное нарушение устранено.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в <адрес> не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие, и отзыв в котором просил жалобу ИП В. оставить без удовлетворения, постановление без изменения.

Изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, наличие вины в совершении того или иного правонарушения, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья должен проверить дело в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Из материалов дела усматривается, что в ходе проведенной проверки прокуратурой <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в отношении ИП В., осуществляющего деятельность <данные изъяты> расположенном по адресу: <адрес>, А выявлены нарушения требований ст. 9 главы I ФЗ РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О защите прав потребителей", а именно нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации при оказании услуг населению в области развлечений в <данные изъяты>", не доведено до сведения потребителей фирменное наименование организации, место ее нахождения и режим работы, указанная информация не размещена на вывеске.

Допущенные нарушения послужили основанием для привлечения ИП В. к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

ИП В., имея возможность соблюдения требований ст. 9 главы I ФЗ РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О защите прав потребителей", не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Требования статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ определено, что ИП признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства совершения ИП В. указанного правонарушения подтверждаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

Действия ИП В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматривая доводы ИП В. о замене административного наказания в виде административного штрафа в <данные изъяты>, на предупреждение, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания должностным лицом учтено отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, назначен административный штраф в <данные изъяты>.

Санкцией ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Из материалов дела не следует, что ранее ИП В. привлекался к административной ответственности. Соответствующих сведений должностным лицом в суд не было представлено. Кроме того, согласно постановлению N от ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ), обстоятельств, отягчающих вину не установлено.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 30.7, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается

административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

С учетом изложенного постановление должностного лица, подлежит изменению в части вида наказания.

Дело рассмотрено должностным лицом, с соблюдением правил подведомственности дел об административных правонарушениях, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности. При этом презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, не была нарушена.

Руководствуясь ст. ст. 30.1 - 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

решил:

постановление начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в <адрес> У. N от ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ) изменить.

Назначить индивидуальному предпринимателю В. административное наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, в виде предупреждения.

В остальной части постановление начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в <адрес> У. N от ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ) по делу об административном правонарушении, о признании индивидуального предпринимателя В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ оставить - без изменения, жалобу индивидуального предпринимателя В., - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд через Кочубеевский районный суд в течение 10 суток.

Судья  
Е.С.ЧЕРЕПОВСКАЯ