

Дело № 2-73/2019

УИД 66RS0036-01-2019-000003-72

Решение в окончательной форме принято 02 марта 2019 года.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 февраля 2019 года

город Кушва

Кушвинский городской суд Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Мальцевой В.В.,

при секретаре Алексеевой Л.В.,

рассмотрев в помещении суда в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Репринцева Александра Александровича к Христолюбову Леониду Валентиновичу о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Репринцев А.А. обратился в суд с исковым заявлением к Христолюбову Л.В., в котором просит взыскать с ответчика в его пользу сумму неосновательного обогащения в размере 522 000 руб., а также возместить судебные расходы.

В обоснование иска указал, что имеет счета в Публичном акционерном обществе «Сбербанк России», к которым привязаны банковские карты №, №. У ответчика также имеется счет и привязанная к нему банковская карта №. На протяжении 2017-2018 года на банковский счет ответчика им ошибочно перечислялись денежные средства. При этом, какие – либо договорные отношения между ним и ответчиком отсутствуют. Всего на счет ответчика безосновательно перечислено 522 000 руб.

Истец Репринцев А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был уведомлен судом надлежащим образом.

Представитель истца Ушаков Д.В., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ /л.д. 41/ исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик Христолюбов Л.В. в судебное заседание не явился по неизвестным причинам. О времени и месте судебного разбирательства извещался судом по месту регистрации, указанному в справке отдела адресно-справочной работы ОУФМС России по Свердловской области /л.д. 16, 38, 39/. В суд возвращено заказное письмо с уведомлением и отметкой «истек срок хранения». Об уважительности причин неявки в суд ответчик не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

В силу ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, включая оповещение о ходе судебного процесса посредством размещения информации о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на официальном сайте суда обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами и по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если истец против этого не возражает. От представителя истца возражений против рассмотрения дела в порядке заочного производства не поступило. Определение суда о рассмотрении дела в порядке заочного производства занесено в протокол судебного заседания.

Суд, принимая во внимание доводы истца и его представителя, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, за период 201-2018 истец ошибочно с принадлежащего ему лицевого счета перечислил денежные средства в сумме 522 000 руб. на расчетный счет ответчика Христолюбова Л.В. При этом какие-либо договорные отношения между ним и ответчиком отсутствовали и отсутствуют до настоящего времени.

Согласно справке № от ДД.ММ.ГГГГ по банковским операциям, выданной и заверенной ПАО «Сбербанк России» в период с марта по август 2017 по картам №, №, принадлежащим истцу Репринцеву А.А. были совершены операции по переводу денежных средств ДД.ММ.ГГГГ в сумме 20 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 38000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 50 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 25 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 100 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 89 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 50 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 50 000 руб. и ДД.ММ.ГГГГ в сумме 100 000 руб. на банковскую карту №, принадлежащую ответчику Христолюбову Л.В. /л.д. 4/.

Приведенные в справке данные подтверждаются сведениями, предоставленными банком в ответ на запрос суда о принадлежности карты № Христолюбову Л.В. /л.д. 19/, а также отчетом о всех операциях по данному счету Христолюбова Л.В. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, содержащим сведения о поступлении вышеперечисленных сумм на счет Христолюбова Л.В. /л.д. 20-29/.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий:

доказанности факта приобретения или сбережения имущества, приобретения или сбережения имущества за счет другого лица и отсутствия правовых оснований для этого, то есть когда приобретение или сбережение имущества за счет другого лица не основано ни на законе, ни на договоре.

Таким образом, в соответствии с правилами об обязательствах вследствие неосновательного обогащения в предмет доказывания по иску входит возникновение у ответчика обогащения (сбережения) за счет истца.

Для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счет другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно пункту 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд, принимая во внимание вышеизложенное, приходит к выводу о том, что Репринцев А.А. осуществил ошибочно перевод денежных средств Христолюбову Л.В. в отсутствие обязательственных отношений между ними. Полученные от истца денежные средства ответчиком истцу не возвращены. Указанные обстоятельства объективными доказательствами со стороны ответчика не опровергнуты.

Таким образом, между истцом и ответчиком отсутствовали обязательственные правоотношения, и как следствие – отсутствие у ответчика законного основания получения и удержания денежных средств истца.

При таких обстоятельствах, Христолюбов Л.В. обязан возвратить истцу неосновательное обогащение.

Что касается размера неосновательного обогащения, указанного истцом, то суд считает его также обоснованным и подтвержденным достоверными и достаточными доказательствами.

Исходя из вышеизложенного, на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, возникшее вследствие неправомерного (без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований) удержания денежных средств истца в размере 522 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд считает требования Репринцева А.А. о взыскании с Христолюбова Л.В. неосновательного обогащения в сумме 522 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по уплате госпошлины в сумме 8420 руб. /л.д. 40/.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что исковые требования Репринцева А.А. судом удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере указанном истцом в сумме 8420 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Репринцева Александра Александровича к Христолюбову Леониду Валентиновичу о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Христолюбова Леонида Валентиновича в пользу Репринцева Александра Александровича сумму неосновательного обогащения в размере 522 000 рублей, в возмещение расходов по оплате госпошлины в размере 8420 рублей, а всего 530 420 рублей.

Ответчик вправе подать в Кушвинский городской суд заявление об отмене данного заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда с подачей апелляционной жалобы через Кушвинский городской суд Свердловской области.

Судья

В.В. Мальцева